

Pre-begroting 2021 en Uitvoeringsbeeld 2020 - Bestuur & Ondersteuning

Aanwezig via video vergaderen:

Voorzitter: De heer Steijns
College: Burgemeester Penn-te-Strake, wethouders Heijnen, Aarts en Janssen
Griffie: De heer Askamp
Ambtenaren: De heren en dames Sweelssen, Coenen, Dirx, Ortjens, Koolen, Debets, Gybels, 't Sas, Dielessen, Jansen

Fractiewoordvoerders: Peeters, Heine, Janssen (CDA), Meertens, Lejeune, Habets (SPM), Passenier (GroenLinks), Wijnands (D66), Fokke, Jacobs, Borgignons, Slangen (PvdA), Severijns, Van de Wouw (VVD), Gerats (SP), Meese, Smeets (PVM), Geurts (PVV), Martin (SAB), Van Est, Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Gunther (Groep Gunther), Lurvink (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering. Op de agenda staat de pre-begroting 2021 en het Uitvoeringsbeeld 2020, Bestuur & Ondersteuning. Op verzoek van het college heeft het presidium het eerste Uitvoeringsbeeld 2020 toegevoegd aan deze ronde omdat dit mede als achtergrondinformatie van de pre-begroting kan dienen. De onderwerpen worden samen behandeld.

Er wordt gestart met 1) Bestuur en Ondersteuning, dan 2) Veiligheid, daarna 3) Economie en tot slot 4) Cultuur en Recreatie. Morgen en overmorgen worden het fysieke domein en het sociaal domein behandeld. Vervolgens legt de voorzitter de digitale spelregels en de vergaderorde uit.

1) Bestuur en Ondersteuning

Eerste termijn

CDA (Peeters) wil graag aftrappen met de bezuinigingen. Het CDA benoemt daarbij de formatie van de gemeente Maastricht. Hierover zijn ook al vragen gesteld. Het CDA vraagt om goed te bekijken welke vacatures niet meer hoeven worden ingevuld. Daarom moet ook goed naar het formatieplan worden gekeken. Het moet echter niet zo zijn dat de klappen vallen op afdelingen die nu al het werk niet aankunnen. In het sociaal domein vindt immers ook een totale omslag plaats met geheel andere werkprocessen. Daarmee is dat ook het natuurlijke moment om daarbij stil te staan. Het CDA vraagt het college om een reactie.

Verder vraagt het CDA ten aanzien van de VIA Maastricht om rekening te houden met de groep die toch alles graag op papier ontvangt. Hoe kan men die mensen blijven bedienen? Wellicht kan men werken met een abonnement waarbij mensen kunnen aangeven hoe vaak zij een A4'tje in de bus willen ontvangen? Hierbij kan men samenwerken met Business Post. Heeft het college dit overwogen? Kan het college dit nog onderzoeken?

Ten slotte is het jammer dat niet verder wordt ingezet op de Smart City-toepassingen. Deze keuze is echter wel begrijpelijk. Het is wel belangrijk dat vanaf heden bij elke stuk wordt nagedacht over hoe ontwikkelingen bij het Smart City idee kunnen aansluiten. Dit zou eigenlijk in alle plannen verdisconteerd moeten zijn. Het CDA vraagt om vooral in het fysieke domein stil te staan bij het Smart City-concept.

SPM (Meertens) stelt vast dat tot begin 2019 financieel niets aan de hand was. Nu is het echter zwaar weer. Het KPMG-rapport zegt ook meer dan genoeg over de bedrijfsvoering en het overhevelen van de uitvoeringstaken in het sociaal domein door het Rijk. Het is niet gisteren of eergisteren misgegaan, maar veel eerder. Wanneer heeft het college een aangepast beleidsvoorstel voor de processen en procedures in het sociaal domein met inbedding van de best practices bij andere gemeenten? Wanneer wordt een aangepast beleid van het sociaal domein aan de gemeenteraad voorgelegd, inclusief de ramingen met prijs, hoeveelheid en kwaliteit voor de komende jaren? Daarnaast bedragen de gevolgen en aanpassingen van de algemene uitkering vaak enkele miljoenen per boekjaar. Is het college bereid om effectief de evaluatie van de algemene uitkering periodiek, bijvoorbeeld per kalenderkwartaal via de raadscommissie B&V te bespreken en door te geleiden naar de gemeenteraad? Verder ziet men met name in de jaarrekening grote verschillen bij de uitvoering van projecten en bij het overhevelen naar volgende jaren. Dit gaat ook om miljoenen. Waarom heeft

het college in het kader van de bezuinigingen het tijdelijk dan wel structureel schrappen van een aantal projecten niet aan de gemeenteraad voorgesteld?

Ten aanzien van de reservemutaties en de gemeenschappelijke regelingen zijn er ook grote afwijkingen tussen begroting en jaarrekening die het exploitatieresultaat zeer beïnvloeden. Gaat het college de controle aanscherpen op de mutaties van en naar de reserves en de gemeenschappelijke regelingen zodat relevante verschillen veel minder gaan voorkomen? Gaat het college de reservemutaties die niet vooraf door de gemeenteraad zijn goedgekeurd daadwerkelijk verbieden? Waarom heeft het college zonder terugkoppeling naar de gemeenteraad opdracht gegeven aan het ambtelijke apparaat om enkel bezuinigingsvoorstellen aan te dragen op de onderdelen sociaal domein en de bovenwettelijke taken? Daardoor kan de gemeenteraad nu maar aan een paar knoppen draaien. De SPM mist veel significante andere mogelijkheden en een strategie aan de hand van concrete uitgangspunten. Waarom heeft het college gekozen voor enkel bezuinigingsvoorstellen binnen het sociaal domein en de niet-wettelijke taken? Waarom kiest het college niet voor flexibele bezuinigingsknoppen waarbij de bezuinigingen een meer tijdelijk karakter krijgen en bezuinigingen flexibel teruggedraaid kunnen worden als de bezuinigingsomvang minder wordt, naarmate het sociaal domein, de algemene uitkering, de projecten, de gemeenschappelijke regelingen en de reserves beter in control zijn? De SPM ziet als flexibele knop een tijdelijke verhoging van de gemeentelijke belastingen en leges, die weer verlaagd kunnen worden als de werkelijke structurele en incidentele exploitatietekorten duidelijk zijn. De vrijval van reserves van de rioolbelasting en de reinigingsrechten kan al bijdragen aan een egaliserend effect voor de burgers. Waarom kiest het college niet voor tijdelijke belastingverhogingen waarbij de inzet van de reservevrijval van de rioolbelasting en afvalstoffenheffing de belastingdruk deels kan egaliseren? De SPM denkt aan een kerncoëfficiënt in de begroting van de waarde van een aantal baten en lasten voor de stad Maastricht. Misschien kan men dit uitbeelden in 1 tot 5 Mestreechter Geiskes als voornemen en 1 tot 5 Mestreechter Steerkes als realisatie, zodat men snel ziet wat de waarde is en wat is gerealiseerd. Waarom kiest het college niet voor een nieuwe zero-based meerjarenbegroting, waarbij alle onderdelen opnieuw bekeken worden met een kerncoëfficiënt? Kan het college meer informatie geven over de heffingswijze van de nieuwe forenzenbelasting, de watertoeristenbelasting en de gemakkelijkhedenretributie?

De **voorzitter** stelt voor dat de twee vragen over het sociaal domein worden doorgeschoven naar de behandeling op woensdagavond. Aldus wordt afgesproken.

GroenLinks (Passenier) denkt niet dat de gemeenteraad op 1 september een finaal besluit over de pre-begroting moet willen nemen. De raad heeft nog niet alle informatie en de beschikbare informatie is ook nog niet allemaal verwerkt. Bovendien geeft het uitvoeringsbeeld ook aanleiding om te verwachten dat er nog meer verrassingen uit de hoge hoed komen. Ook is nog niet bekend wat de provincie en het Rijk gaan doen. Toch wil de raad deze week serieus vergaderen en zicht krijgen op de hoogstnoodzakelijke te nemen stappen, met name in het sociaal domein, maar ook binnen de andere programma's. GroenLinks pleit dan ook voor een gefaseerde aanpak. Eerst besluiten over de hoogstnoodzakelijke ingrepen in het sociaal domein, dan besluiten over de begroting en daarna pas besluiten over de lange termijn. Landelijk vraagt men zich ook af of men wel een begroting moet voorleggen. Sommige provincies geven gemeenten ook meer tijd, zoals Amsterdam. Is de wethouder al in gesprek met de provincie over een eventueel uitstel? GroenLinks vindt dat de gemeente de uitgaven in het sociaal domein zo snel mogelijk beheersbaar moet krijgen en houden. Men moet dus wel keuzes maken, want anders zit men hier weer over een half jaar of een jaar en moet men besluiten dat economie, cultuur, sport, fysiek weer een deel van de rekening moeten betalen of dat de belastingen verder verhoogd moeten worden.

Het is dus belangrijk om nu eerst een helder beeld te hebben van welke problemen er zijn. Het frame was een tijd dat de tekorten werden veroorzaakt door het sociaal domein, maar dat is niet waar. Bij de begroting 2020 lag er al een taakstelling van € 10,5 miljoen. Het rekeningresultaat 2019 laat zien dat die taakstelling voor € 5 miljoen bij het sociaal domein ligt en voor de rest door andere effecten wordt veroorzaakt, zoals de ontwikkeling van het Gemeentefonds voor € 6 miljoen, de prognoses sociaal domein met nog eens extra € 10 miljoen en de corona-effecten van € 18 miljoen. De pre-begroting spreekt nu over een te dekken tekort van € 25,7 miljoen.

Er zijn dus diverse problemen: 1) het sociaal domein, 2) de structurele tekorten uit het Gemeentefonds en 3) de corona-effecten. Dit beeld laat zien dat men gefaseerd moet werken. GroenLinks verwacht ook dat het gemeentelijke apparaat wordt gereorganiseerd, wat een forse verbetering kan opleveren, niet alleen bij de manier van werken en integraliteit, maar ook qua kostenefficiëntie op de langere termijn.

Ten aanzien van het taakveld Bestuur en Ondersteuning is GroenLinks het maar gedeeltelijk eens met de voorstellen. Het is belangrijk dat hetgeen is opgebouwd niet wordt weggegooid, bijvoorbeeld de samenwerking in de regio. In dit taakveld is wel een versoering op zijn plaats.

D66 (Wijnands) vindt dat in deze ronde geen technische vragen moeten worden gesteld. D66 vraagt aan de voorzitter of de belastingen nu ook worden behandeld. In het verleden heeft de gemeente Maastricht al een keer een gemakkelikhedenretributie willen invoeren, maar dit heeft toen niet tot voldoende resultaat geleid. Klopt deze informatie? Waarom is dit destijds niet doorgegaan? D66 is vooral bezorgd of men alles in beeld heeft. Er liggen veel bezuinigingsvoorstellen op tafel die een behoorlijk pakket dekken. Is men daarmee aan het einde van de rit ook daadwerkelijk klaar of loopt men dan weer tegen nieuwe verassingen aan?

De **voorzitter** stelt vast dat via de app wordt gevraagd of ook vragen over belastingen gesteld kunnen worden. De belastingen maken onderdeel uit van Bestuur en Ondersteuning, dus daarover kunnen vragen worden gesteld. De voorzitter verzoekt om het stellen van technische vragen wel te beperken. De voorzitter geeft nu eerst het woord aan GroenLinks om de vraag over de belastingen te stellen.

GroenLinks (Passenier) is blij met het voorstel over de ozb en de watertoeristenbelasting. GroenLinks denkt zelfs dat de toeristenbelasting in zijn geheel – dus samen met de watertoeristenbelasting – nog iets hoger zou kunnen. GroenLinks heeft echter bezwaar tegen de gemakkelikhedenretributie, omdat dit een verkapte verlaging is van de cultuursubsidie. GroenLinks vraagt welke gemakkelikheden er zijn waardoor de gemeente lasten zou hebben. Dit is een belasting in de verkeerde hoek.

PvdA (Fokke) sluit zich aan bij de vraag van GroenLinks; of de raad wel alle informatie heeft. De PvdA vindt het gevaarlijk om nu over het sociaal domein te gaan beslissen, want KPMG zegt eigenlijk 'uw organisatie is een bende'. De vraag is of dan niet eerst de organisatie op poten gezet moet worden voordat men aan allerlei knoppen gaat draaien. In 2017 was dit ook het geval en daarom moet men nu ook vrij fundamenteel het gesprek aangaan. Als op 1 september niet alle informatie voorligt, waarover heeft men het dan? Het is namelijk ongewenst om een beslissing te nemen op basis van de helft van de informatie. Uit de beantwoording blijkt dat een gedeelte van de bezuinigingen incidenteel zou mogen, maar 'een gedeelte' is wel heel vaag. Hoeveel is dat? Wat is incidenteel? De PvdA vraagt hoe de onderhandelingen met de provincie lopen. Misschien is het verstandiger om in 2021 vooral te bekijken of men met incidentele maatregelen ervoor kan zorgen dat de begroting op orde komt, zodat men eerst grondig orde op zaken kan stellen.

Verder is de PvdA geïrriteerd over het antwoord op vraag 1 van de oppositie. Het is fijn dat voor de investeringsagenda en het meerjareninvesteringsplan naar de begroting wordt verwezen, maar die moet ook duidelijk zijn. De meerjareninvesteringsagenda van de begroting 2020 is immers heel anders dan de meerjareninvesteringsbegroting van 2019. De getallen zijn een grote balkenbrij. De PvdA wil graag weten welke investeringen op de lange baan geschoven kunnen worden. De PvdA is heel boos hierover en hoopt dat het college deze handschoen oppakt. De taakstelling is om € 25 miljoen te bezuinigen en dan moet het college de raad wel in staat stellen om haar werk te doen.

Daarnaast heeft de PvdA nog een vraag over de inhuur van externen. Het college vindt het kennelijk niet heel ingewikkeld om bij cultuur heel veel weg te bezuinigen, net zoals in het sociaal domein. Bij Kumulus wordt nu niet eens een onderzoek gedaan, maar bij de inhuur van externen kan het ineens niet. In het jaarplan 2019 staat ook heel duidelijk dat er € 10 miljoen aan externe inhuur zou zijn. Practice what you preach. De PvdA zal hierover nog een motie indienen. Daarnaast zitten in dit bedrag niet eens de kosten voor advocaten en adviezen. Dan moet men daarbij dus nog eens € 6 miljoen optellen. In het bestuursrecht is er geen verplichte procesvertegenwoordiging en daarom stelt de PvdA voor dat de gemeente vanaf heden geen dure advocaten meer inschakelt bij procedures bij de Raad van State. Als de gemeente goede juristen in dienst heeft, is dat immers niet nodig. Het zou de gemeente dan ook sieren om ook naar de eigen organisatie te kijken.

Verder heeft de coalitie een vraag gesteld over de p.m.-posten. Het is mogelijk dat men misschien het 'ware' getal kent, maar dat dit niet altijd goed uitkomt als men de begroting op orde wil krijgen. Het zou echter verstandig zijn om dit wel aan te geven, want van een aantal p.m.-posten moet dit echt duidelijk zijn. Dit geldt ook voor de berap. Nu moet de peildatum opeens verschoven worden, maar het blijft wel vaag. De PvdA wil graag de juiste stand van het lopende boekjaar hebben op 1 juli. Het college geeft altijd aan in control te zijn en dan weet men ook wat de juiste stand op 1 juli was.

Verder vindt de PvdA de meeste belastingen wel te billijken. Wel vindt de PvdA – net zoals GroenLinks – dat de gemakkelikhedenretributie een verkapte verlaging is van de cultuursubsidie, maar de sterkste schouders moeten ook de zwaarste lasten dragen. In de onderlegger staat een ozb-

verhoging van 5%, maar uiteindelijk komt men uit bij een ozb-verhoging van 3%. Dat is een verschil van € 660.000 structureel.

De VVD (Severijns) heeft geen vragen over het onderdeel Bestuur en Ondersteuning en kan daarmee instemmen. De VVD heeft echter grote moeite met de verhoging van de belastingen. Het verhogen van belastingen is altijd het eenvoudigste. Maastricht is nu al niet de goedkoopste gemeente en er zijn nu ook al mensen genoeg die moeite hebben om alle kosten te betalen. De VVD is voorstander van de bezuinigingen te halen daar waar de kosten ontstaan. Doet men dit niet, blijft het probleem aanwezig. Er zijn enorme tekorten in het sociaal domein en de VVD vindt dan ook dat daar bezuinigd moet worden en niet bij de andere domeinen.

SP (Gerats) wil stilstaan bij de financiële maatregelen in het sociaal domein en de financiële prioriteiten. De SP zal ook een aantal verbeterpunten en voorstellen aandragen. Bij het algemene beeld van de bezuinigingen (overzicht op pagina 2) staan helaas geen percentages. De grootste bezuinigingen vallen bij jeugd, toegang, Wmo, gezondheid en participatie. Het is duidelijk dat van de wettelijke mogelijkheden keuzes gemaakt zijn, met name in het sociaal domein. Economie behoort tot de laagste categorie waar maar 10% van de wettelijke mogelijkheden benut wordt. De SP wil graag meegeven aan alle fracties voor het debat van aanstaande woensdag dat de wettelijke mogelijkheden vrij eenzijdig benut worden.

De aanbiedingsbrief van de pre-begroting stelt dat duidelijkheid voor de belanghebbenden geschapen wordt vooruitlopend op de programmabegroting en dat de raad met deze voorstellen in positie gebracht zou zijn.

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Gerats verbindingsproblemen heeft en geeft daarom eerst het woord aan PVM.

PVM (Meese) vindt dat GroenLinks en de PvdA een punt hebben. Het wordt zo heel erg moeilijk om op 1 september besluiten te nemen over zaken waarop de raad nog geen zicht heeft. Het is heel jammer dat het college niet met de fracties aan tafel is gaan zitten om te spreken over de bezuinigingen en om input op te halen. Nu komt het college gewoon met een heel pakket aan maatregelen. PVM is geen voorstander van bezuinigingen op het sociaal domein. Er zijn heel veel andere zaken waarop men kan bezuinigen, vooral op de externe adviseurs.

CDA (Peeters) merkt per interruptie op dat het inderdaad jammer is dat het college niet met de raad aan tafel heeft gezeten, maar de raad is hieraan ook debet geweest. Op het voorstel van het college om een benen-op-tafel-sessie te doen, heeft de raad immers aangegeven een ander traject te willen inslaan. Dit moet men voor ogen houden.

PVM (Meese) begrijpt dat het CDA voor het college opkomt. PVM heeft zich altijd hard gemaakt voor het behoud van de VIA, omdat veel mensen geen internet hebben. In de zaak van mevrouw Meese worden echter per week maar twee VIA's afgehaald. Het is dus belachelijk om dit geld hiervoor uit te geven. Waar wordt dit geld vandaan gehaald, want de advertentie-inkomsten zijn er ook niet als een brief naar de mensen wordt gestuurd? Dit is een vraag aan het CDA. PVM is een voorstander van een bezuiniging op de VIA en op Thuis in Limburg.

Verder heeft PVM hetzelfde gevoel als de PvdA bij de antwoorden op heel veel vragen. De raad wordt met een kluitje het riet in gestuurd. Het is inderdaad gemakkelijk om veel p.m.-posten te gebruiken en te stellen dat de raad aan zet is. De rekening wordt nu bij de burgers neergelegd, terwijl dit college ontzettend gefaald heeft. Het college was niet in control. PVM gaat er niet in mee om het sociaal domein aan te pakken.

PVV (Geurts) begrijpt niet waarom nu over de belastingen wordt gesproken. Dit hoort immers bij economie. PVM zal dit dan aan de orde stellen. Verder hebben de voorgaande fracties gelijk. Er zijn inderdaad heel veel p.m.-posten en de coronacrisis wordt nu op € 18 miljoen geraamd. Het college kan altijd mooi spreken over burgerparticipatie, maar met deze pre-begroting worden veel zakken leeggehaald. De stad krijgt te maken met een enorm economisch tekort en COVID-19 laat zien dat door deeltijdarbeid en flexibilisering de zorg wordt uitgekleeft. Wat betekent dit? Dat de gemeente nu moet gaan bezuinigen, al dan niet incidenteel.

Het college geeft aan dat op het bestuur circa € 1 miljoen bezuinigd kan worden. De mogelijkheid wordt beoogd om € 270.000 te bezuinigen. Dat is circa 26-27% en dat is niet veel. Naast de inhuur van externen, zijn er nog meer posten waarbij men vraagtekens kan zetten, zoals de Maastricht

branding. Daarop kan € 80.000 van de € 160.000 structureel worden bezuinigd. De PVV is heel blij dat het college de prioriteit bij de banen legt in plaats van bij bepaalde luxes, zoals Maastricht Cultuurstad en de internationale stad (gelinkt aan het programma Working on Europe). De nadruk wordt echter gelegd op een euregionaal banenportaal. Wat is hiervan het voordeel ten opzichte van de bezuinigingen die extra doorgevoerd kunnen worden? Waarom wordt dit niet geschrapt? Verder benoemt het college de Maastricht een presentatiefilm ad € 50.000. Dat is niet veel, maar dit zijn wel kosten die te maken hebben met vertalingen. De PVV begrijpt dit, maar waarom wordt naast Engels ook naar het Chinees vertaald? De PVV wil ook geen banden kweken met China. Verder wil de PVV ook stoppen met de euregionale agenda. Dit kan € 150.000 opleveren. Dit geld kan beter worden gebruikt voor de vitaliteit van de stad.

Verder is de PVV blij dat de subsidie aan El-Rama wordt gestopt. Dat is structureel €10.000. De stichting El-Rama ontvangt jaarlijks € 23.000. Door het stoppen met deze subsidie valt het bedrag vrij. Om de inzet vanuit het project dat raakt aan de global goals te borgen, zal dit ondergebracht worden bij Mondiaal Maastricht. De PVV vraagt uitleg. De stad hoeft zich bij een financiële crisis namelijk geen zorgen maken over de global goals.

Ten aanzien van de Smart City-toepassingen citeert de PVV: 'Door de nog te concretiseren acties te koppelen aan bestaande opgaven en dus ook middelen kan dit budget vrijvallen.' In 2020 en 2021 worden de budgetten geraamd op € 100.000. Hoe kan men dit nu al concretiseren? De PVV denkt dan ook dat bestuurlijk heel veel bezuinigd kan worden. Het lijkt nu op een lastenverzwaring voor de burger, in plaats van een besparing op het bestuur. De PVV vindt dat niet eerlijk. Deze economische crisis zal ook nog verder oplopen en dat is geen mooi vooruitzicht. Het zal in de komende dagen ook duidelijk worden dat het bijna onmogelijk zal zijn om de bezuinigingen nu te concretiseren. Er zal echter bezuinigd moeten worden en hopelijk zoveel mogelijk op het bestuur en zo min mogelijk op de burger.

SP (Gerats) vervolgt zijn betoog. De SP vindt dat het college eerst haar huiswerk goed moet doen, voordat de raad goede besluiten kan nemen. Het eerste punt gaat over de p.m.-posten, waarbij nog steeds de duidelijkheid ontbreekt. Verder worden inhoudelijke wijzigingen vaak totaal niet nader uitgelegd, bijvoorbeeld de versobering bij Maastricht Marketing waarbij een bezuiniging van € 100.000 op € 900.000 gerealiseerd kan worden. Er wordt echter geen maatregel genoemd. De SP vraagt om ook naar de inhoud te kijken.

Verder is het belangrijk om een onderscheid te maken tussen wettelijke en bovenwettelijke mogelijkheden en de onderbouwing daarvan. De SP vraagt hiervoor aandacht. Er worden alleen bezuinigingen voorgesteld, maar de overige inkomsten en uitgaven van de begroting, dus het echte financiële plaatje zijn in nevelen gehuld. Deze duidelijkheid ontbreekt. Waarom gaan de bovenwettelijke uitgaven voor Koningsdag gewoon door? Wat staat de gemeenteraad nog meer te wachten bij de begroting?

Daarnaast zijn de voorbereidingen louter door ambtelijke werkgroepen gedaan zonder het vooraf horen van de uitvoerende organisaties. Dat betekent dat de raad weinig inzicht kan hebben in de haalbaarheid van de uitvoering van de bezuinigingen. De uitvoerende organisaties dienen vooraf goed gehoord te worden over de haalbaarheid van de voorstellen. Alleen de ambtenaren van de gemeente Maastricht hebben nu de duidelijkheid dat hun banen veiliggesteld zullen worden. Daarmee blijft de kans op bezuinigingen, zowel in de formatie als in de overhead en de bureaucratie van de gemeente onduidelijk. Een interne reorganisatie, zoals bedrijven dat ook doen die in financieel zwaar weer terechtgekomen zijn, lijkt daarmee ook van de baan. Dat is een zesde onduidelijkheid die verhelderd moet worden. Bij de formatie van de gemeente zit ook nog rek en dit moet dan ook worden bekeken. De SP verzoekt het college om dit nader uit te werken. De impact van de bezuinigingsvoorstellen op de inwoners van Maastricht is daarnaast niet gewogen. Dit heeft men ook bij de scootmobielen gezien.

De achtste onduidelijkheid betreft de trend en de ontwikkeling van de groeiende vraag in het sociaal domein. Dit vormt een belangrijk uitgangspunt, waarbij sprake is van prognoses. De SP vraagt om meer duidelijkheid. De SP begrijpt ook dat het momenteel moeilijk is om begrotingen kloppend te maken. De SP mist echter de verbeteracties voor het opstellen van de begroting. De SP dringt erop aan om daarvan ook werk te maken. De prognoses van het tekort zijn dus al met al niet duidelijk onderbouwd. De conclusie is dus dat een weinig solide onderbouwing van de voorstellen voorligt en daarmee is de waarde van deze pre-begroting gering. De gemeenteraad wordt dus niet in positie gebracht. De SP sluit ook aan bij de woorden van de PvdA en GroenLinks dat op 1 september op basis hiervan besluiten onverantwoord is. De SP stelt voor om – net zoals Amsterdam – de provincie om uitstel en meer tijd te vragen en om meer middelen.

SAB (Martin) stelt vast dat de personeelskosten de grootste kostenpost is, maar toch snijdt de gemeente niet in het eigen vlees. Dit zou echter wel een gepaste oplossing zijn. Daarnaast wijst de SAB op de gigantische uitgave voor de inhuur van externen. Dat is een van de grootste posten van de begroting en eigenlijk te gek voor woorden. Indien men € 10 miljoen euro begroot en men uitkomt op € 15 miljoen, is dat ook een zeer ruime overschrijding. Dat is zeer onwenselijk en de SAB ziet graag dat de kosten voor de inhuur van externen drastisch verminderen. Daar valt veel winst te behalen. Verder is een ozb-verhoging natuurlijk een heel gemakkelijke bezuiniging. Dit moet dan opgebracht worden door alle Maastrichtenaren en is wel heel goedkoop. Het voorstel is om de precariorechten voor met name de ondernemers in de horeca per 1 januari met 25% te verhogen, na de ruimhartige uitbreiding van de terrassen zonder extra belasting. Dat is een buitenproportionele verhoging. De SAB vindt ook niet dat alle burgers met deze problemen belast moeten worden. Daarnaast zit men ook nog steeds midden in de coronacrisis, die nog lang niet voorbij is. Toch wil men al op 1 september de begroting voor 2021 vaststellen. Dit is veel te vroeg. Het zomerreces heeft deze discussie ook geen goed gedaan. Gevraagd wordt immers om al binnen acht dagen een formeel besluit te nemen. De SAB vindt dit geen goed plan en vraagt nogmaals om bij de provincie om uitstel te vragen.

PvdA (Fokke) merkt per interruptie dat het college bij de precariorechten, de forenzenbelasting en de reclamebelasting heeft gezegd dat dit voor 2021 niet haalbaar is vanwege corona. Er is niets mis mee om elkaar de maat te nemen, maar het is wel zo dat ondernemers voor 2021 gespaard zijn. Dat mag gezegd worden.

SAB (Martin) vindt dit verheugend nieuws voor de ondernemers.

PVV (Geurts) geeft de PvdA per interruptie gelijk. Dit wordt inderdaad niet verhaald in 2021. De ondernemers zijn ook tegemoet gekomen met de uitbreiding van de terrassen, maar daardoor zijn ze niet gespaard gebleven. Zij leiden enorme schade. Misschien kan het college onderzoeken hoeveel jaar die schade nog zal doorlopen. De ondernemers zijn ook niet uit de brand als de precariorechten in 2022 wel worden verhoogd, indien ze dan nog kampen met de problemen rondom corona. Dit moet men dus contextualiseren.

SAB (Martin) dankt de PVV voor deze aanvulling.

50PLUS (Bronckers) sluit aan bij de opvatting van de PvdA en de SAB met betrekking tot externe inhuur. Dit geldt voor meerdere punten. 50PLUS heeft samen met de oppositie al heel wat schriftelijke vragen ingediend. De antwoorden daarop waren echter wazig. Daarom vond 50PLUS het nodig om nog aanvullende schriftelijke vragen te stellen. Die zijn nog onbeantwoord. Er is nog heel veel niet duidelijk. 50PLUS sluit dan ook aan bij de oproep om de begroting niet op 1 september vast te stellen. Daarnaast kan 50PLUS zich goed voorstellen dat op de VIA Maastricht bezuinigd kan worden. Wel vraagt 50PLUS aan het college om een alternatief te bedenken om die 1% of 2% van de mensen toch te bereiken. Het is immers belangrijk om aandacht te hebben voor deze kwetsbare groep, ouderen en/of laaggeletterde mensen. Verder ligt de euregionale samenwerking 50PLUS erg aan het hart. Steeds meer mensen werken over de grens en daarom is het belangrijk dat Maastricht het Duits en het Frans blijft promoten. Wat betekent het echter om de dienstverlening in de euregio in het Chinees te doen? 50PLUS roept het college op om vooral te investeren in het Duits en in het Frans.

LPM (Nuyts) is voorstander om bij een bezuinigingsronde te kijken naar verspillingen en overlappings van financieringen en subsidies, verkeerde aannames en de effectiviteit van maatregelen en investeringen. Dan pas kan men bezuinigen. De LPM stelt voor om de bezuinigingen via de algemene middelen te verrekenen en niet per domein. Het sociaal domein staat er niet goed voor. Er is gewoon een tekort aan middelen. GroenLinks stelt nu voor om de bezuinigingen uit te stellen. Het CDA stelt dat aangeboden is om met de fracties te overleggen, maar dat daarvan geen gebruik is gemaakt. Dat is inderdaad jammer. Nu komt men helaas pas tot die conclusie. De LPM vraagt ten aanzien van het voorstel van GroenLinks – het uitstellen van de bezuinigingen – of het tekort dan verder oploopt. Bij sommige bezuinigingsvoorstellen kan men nu al aan de slag gaan en bij andere voorstellen pas over een jaar of over twee jaar in verband met contracten. Wat betekent een uitstel? Is dat wel de goede weg? De LPM denkt dat het beter is om nu al te bekijken waar men verspillingen kan tegengaan.

GroenLinks (Passenier) legt per interruptie uit dat de fractie de bezuinigingen niet wil uitstellen. GroenLinks wil niet dat de hele pre-begroting in een besluit wordt genomen. Dit moet gefaseerd

gebeuren. Het is belangrijk om nu een aantal maatregelen te nemen zodat in het sociaal domein al een aantal zaken gerealiseerd kunnen worden. In tweede instantie – als er helderheid is over de cijfers – kan dan over de andere domeinen worden besloten. Dit betekent dat de gemeente Maastricht aan de provincie en aan het Rijk vragen moet stellen.

LPM (Nuyts) legt uit dat in de pre-begroting alle voorstellen staan en dus niet alleen over het sociaal domein. De LPM wil niet nu alleen naar het sociaal domein kijken. De gemeente moet over de hele linie zo snel mogelijk aan de slag gaan, maar wel goed geïnformeerd. Daarom heeft de LPM ook een artikel 47-vraag over de wijze van bezuiniging gesteld.

SP (Gerats) heeft een interruptie op de bijdrage van GroenLinks. De LPM heeft daarop ook correct gereageerd. De SP vraagt om de gedegenheid van voorstellen te bevorderen. Daarop kan men dan de maatregelen afstemmen. GroenLinks kiest echter voor een ander uitgangspunt.

GroenLinks (Passenier) vindt ook dat de maatregelen goed onderbouwd moeten zijn. Er zijn ook al een aantal maatregelen ambtelijk voorgesteld, die goed zijn. Die kan men al uitvoeren zonder dat men een totaalbeeld heeft van de totale bezuinigingen. GroenLinks denkt dat de raad nu niet al op alle fronten goede beslissingen kan nemen. GroenLinks is daarom een voorstander van gefaseerde beslissingen om gefaseerd tot een goede begroting te komen.

SP (Gerats) merkt op dat GroenLinks geen reden geeft waarom de voorstellen in de andere domeinen nog niet onderbouwd zijn. Waarom wil GroenLinks eerst het sociaal domein aanpakken? Is dat de prioriteit van GroenLinks?

GroenLinks (Passenier) antwoordt ontkennend. Het blijkt dat er drie grote problemen zijn, zoals eerder aangegeven. GroenLinks vindt dat men langs die drie lijnen moet zoeken naar oplossingen. Daar waar men al overeenstemming heeft over bepaalde bezuinigingsvoorstellen, kan men die al zorgvuldig inzetten.

PvdA (Fokke) heeft een interruptie op GroenLinks. Kan GroenLinks een voorbeeld geven over hetgeen bij het sociaal domein wordt bedoeld? Het klinkt alsof GroenLinks al schilderijen in een huis gaat ophangen, wat nog niet gebouwd is.

De **voorzitter** vraagt of GroenLinks hierop in tweede termijn mag reageren.

PvdA (Fokke) vindt dat prima.

LPM (Nuyts) stelt vervolgens vast dat de VVD tegen een verhoging van de ozb is. De LPM kan zich daarbij aansluiten. Dat is inderdaad te gemakkelijk. De LPM is niet voor belastingverhogingen. Het college heeft het zover laten komen dat er een structureel tekort is van €25 miljoen. De gemeente Maastricht moet dat zelf oplossen. Verder denkt de LPM ook dat het bedrag te groot is om met incidentele maatregelen op te lossen, zoals de PvdA dat voorstelt. Daarnaast heeft zowat iedere partij in de loop der jaren wel een motie ingediend over de inhuur van externen. De LPM heeft altijd ervoor gepleit om het eigen personeel heel goed op te leiden om de kennis en ervaring in de eigen organisatie te houden in plaats van geld uit te geven aan inhuur. De LPM vindt dat een motie over de inhuur van externen moet worden ingediend zodat het college wordt teruggefloten.

PvdA (Fokke) heeft – per interruptie – al een motie over de inhuur van externen aangekondigd. De PvdA heeft echter niet gezegd dat 2021 opgelost moet worden met incidentele maatregelen. De PvdA stelt voor om 2021 buiten alles te zetten om in dat jaar te bekijken hoe men dit kan oplossen. Dat kunnen dus ook structurele maatregelen zijn.

LPM (Nuyts) ziet meer in structurele maatregelen. Als het heel goed gaat, kan men immers altijd nog structurele maatregelen terugdraaien. Verder heeft de PVV veel zinnige opmerkingen gemaakt. De LPM vindt ook niet dat de stad die globalisering nodig heeft. Dat bedrag voor El-Rama kan beter aan iets anders uitgegeven worden.

Groep Gunther (Gunther) vindt dat de raad met deze voorstellen het zelf moet opzoeken. Het grootste kapitaal van de gemeentelijke organisatie zijn de eigen werknemers en Groep Gunther vindt dat men daar goed naar moet kijken. Men moet goed bekijken hoe de grote inhuur beperkt kan

worden. Verder sluit Groep Gunther zich aan bij de woorden van de PvdA en GroenLinks over het opschorten. Het college past nu de kaasschaafmethode toe, maar zo werkt dat niet. Verder maakt de partij zich grote zorgen over het afschaffen van de VIA Maastricht en het terugdraaien van de klantgerichtheid bij de balie en de telefoondienst van het gemeentehuis. Er wordt nogal wat van burgers verwacht bij de burgerparticipatie en dan moet men vooral niet daarop bezuinigen. Er zijn ook mensen die zich niet via internet op de hoogte kunnen stellen van alle regels die er zijn, met name in de Wmo. Het is heel belangrijk om die klantgerichtheid te behouden.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) is het eens met GroenLinks en de PvdA over het gefaseerde stappenplan. Dit is echter meer dan een gezondheids crisis of een economische crisis of een bestuurs crisis. De stad zit in een identiteits crisis. Welke stad wil Maastricht zijn? Men heeft nu de gelegenheid om een visie over de koers van de komende jaren uit te werken. De PVV vraagt naar het nut van een euregionale inzet, die zich ook vertaalt in de branding strategie van de stad. Groep Alexander Lurvink pleit voor een integrale stadsvisie met als belangrijkste deel de kennisstad. Daarbij denkt Groep Alexander Lurvink aan het nut van Working on Europe, waarbij men de strategische focus moet verfijnen. Dit moet een daadwerkelijke broedplaats worden voor Europees burgerschap. Eerder heeft Groep Alexander Lurvink een motie ingediend over e-Democracy. Dit had een toegevoegde waarde als burgerparticipatie-instrument kunnen zijn. Nu meer dan ooit. Verder stoort Groep Alexander Lurvink de gang van zaken rondom deze besluitvorming. Dit is bijna een transactionele democratie waarbij de raad wordt benaderd door verschillende groeperingen en individuen. Men moet echter naar een andere manier zoeken om de burgers een podium te geven, zodat zij zelf het woord kunnen voeren en invloed kunnen uitoefenen. Maastricht heeft als kennisstad een unieke kans met de Einstein Telescoop (ET), waarbij men alle kansen moet benutten om de samenhang te zoeken met de euregio. Mocht het lukken om de ET binnen te halen, dan kan dit een oplossing zijn van de identiteits crisis, waarbij men de stad kan profileren en een nieuwe betekenis kan geven.

PVV (Geurts) stelt per interruptie vast dat Europa behoorlijk stil is geweest bij de coronacrisis. Het is inderdaad ook belangrijk om de Einstein Telescoop naar Maastricht te halen. Daarbij is het wel het beste om de identiteit van Maastricht uit te stralen. Verder is de branding van de universiteit al gedaan. Maastricht heeft zich ook al gepromoot als een internationale stad, maar nu moet naar de verdeling van de gelden worden gekeken. Het gaat de PVV om de identiteit van Maastricht en niet om de identiteit van de euregio.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) verwijst naar een boek van Benjamin Barber, *Why Mayors should rule the world*. Daar wordt ingegaan op wat belangrijk is voor de mentaliteit van een stad. De Maastrichtse mentaliteit ontwikkelt zich momenteel. Nu bestaat opnieuw de kans – na de komst van de universiteit – om dit nog verder te verfijnen.

PVV (Geurts) stelt per interruptie vast dat de waarheid in het midden ligt.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt dat men moet inzetten op een nieuwe groei van de stad, want anders blijft Maastricht gefocust op het toerisme en de studentenstad. De potentie van Maastricht is echter veel groter.

PVV (Geurts) stelt per interruptie vast dat sprake is van een verschillende visie. De stad heeft te maken met zware economische en financiële problemen, die door het college zijn veroorzaakt.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) deelt deze mening en is heel blij met dit debat. Dat is de bedoeling van deze raadsronde.

De voorzitter stelt vast dat het college nu start met de beantwoording.

Wethouder Aarts zal geen abstract betoog houden. Een algemene beschouwing is immers meer iets voor de raadsvergadering. De SPM vraagt naar de gemeenschappelijke regelingen en reserves. Deze discussie is ook al vaker gevoerd. Bij de gemeenschappelijke regelingen is al vaker de vraag gesteld of de reserves afgeroomd moeten worden of niet. Het college wilde die discussie in dit kader niet voeren, omdat er ook enige haast was bij het formuleren van de bezuinigingen toen de gemeente eind 2019 geconfronteerd werd met de tekorten, met name in het sociaal domein. Bij de gemeenschappelijke regelingen zal men moeten spreken met derden, met besturen die daarvan ook

iets moeten vinden en dan is men al snel een jaar verder. Hiervoor is niet gekozen, maar dit is wel een permanente discussie. Bovendien zijn dit incidentele middelen. Ook vraagt de SPM of ieder kwartaal gesproken kan worden over de algemene uitkering. De wethouder is altijd bereid om te praten, maar de vraag is wel of dit effectief is. Het nut hiervan moet in de commissie B&V worden besproken. De wethouder wil die discussie dan wel graag met iedereen voeren.

In antwoord op de opmerking dat niet is voorgesteld om projecten te schrappen, geeft de wethouder aan dat wel degelijk is gekeken naar het meerjareninvesteringsplan. Bij eerdere voorstellen is ook al een gedeelte daarvan afgeroomd. Dit is dus meegenomen. Een jaar geleden is die vraag ook al gesteld. De wethouder constateert dat heel veel van het meerjareninvesteringsplan wettelijke taken betreft, zoals de onderwijshuisvesting voor meer dan € 100 miljoen. Indien men een project een jaar uitstelt, heeft men een kleine winst met de afschrijvingskosten en de lasten die in de exploitatiebegroting staan. Dat is per jaar echter maar 4% of 5% van het totale bedrag. Het college is dus tot de conclusie gekomen dat daar weinig winst valt te behalen.

PvdA (Fokke) merkt per interruptie op dat onderwijshuisvesting inderdaad een wettelijke taak is, maar het is geen wettelijke taak om daaraan meer dan € 100 miljoen uit te geven. Het is ook gewoon een keuze om een nieuw schoolgebouw op de Groene Loper te bouwen.

Wethouder Aarts wijst op de wettelijke verplichtingen. De inhoudelijke discussie laat de wethouder over aan de portefeuillehouder. In het voorjaar van 2019 is daarnaast ook naarstig gezocht naar een passende oplossing.

Verder geeft de wethouder aan dat een zero-based-meerjarenbegroting betekent dat de begroting helemaal opnieuw opgebouwd moet worden. Dat is een exercitie die wellicht goed zou zijn, maar dit is niet zo afgesproken met de raad. Het college heeft de aanpak samen met de raad besproken. Er is afgesproken dat voorstellen worden gedaan vanuit het vrije geld, dus de vrije beschikkingsmacht van de gemeente voor circa € 20 miljoen om de dekking van het tekort van toen ad circa € 13 miljoen te dekken. De wethouder kan nu niet de spelregels veranderen.

Daarnaast is het inderdaad mogelijk om de ozb tijdelijk te verhogen en na een jaar weer verlagen. Het college heeft hiervoor echter ook niet gekozen. Het college stelt voor om het vruchtboomfonds tijdelijk in te zetten. Dit geld is in de beginjaren hard nodig omdat dan sprake is van een enorme piek van het tekort, maar dat vertaalt zich niet in die mate naar de latere jaren. Bij een structurele bezuiniging zou men dan veel meer bezuinigen dan nodig. Dit kan men opvangen door een tijdelijke verhoging van de belastingen, maar het college wil graag de burger zo lang mogelijk ontzien. Het college kiest daarom voor het vruchtboomfonds als tijdelijke dekking. Later kan dit geld weer in het vruchtboomfonds worden teruggestort.

PVM (Meese) vraagt per interruptie waarom het college telkens terugkomt bij het vruchtboomfonds, terwijl partijen ook hiervoor waarschuwen. De wethouder verwacht een bijdrage van € 6 miljoen vanuit het Rijk. Hoe hard is dit? Minister Van Engelshoven is haar belofte om te investeren immers ook niet nagekomen. Is de wethouder zeker dat dit geld er komt of moet de gemeente straks nog meer geld uit het vruchtboomfonds halen?

Wethouder Aarts begrijpt dat PVM doelt op het coronafonds. Dit staat los van de structurele financiering van de begroting. Het coronatekort zit niet in de begroting – alleen voor € 1 miljoen – want de coronaproblematiek speelt in het lopende rekeningjaar. Landelijk is beloofd dat het Rijk de gemeenten zoveel mogelijk compenseert voor de coronakosten. Dat is een toezegging. De wethouder voert hierover ook overleg met de VNG. Er is ook al in het voorjaar een voorschot gedaan ad € 3 miljoen en er komt nog meer. De wethouder gaat ervan uit dat het Rijk haar belofte ten aanzien van de coronakosten waar zal maken, maar de wethouder kan niets garanderen. De wethouder weet ook niet of alle kosten in de definitie zullen vallen.

Verder is de vraag over de uitvoering van de belastingkosten al eerder gesteld. Dat is toen ook al kort uitgelegd. De wethouder kan nu niet het hele systeem beschrijven. De wethouder heeft wel uitdrukkelijk ambtelijk gevraagd dat dit mogelijk moet zijn. Bij de uitvoering kunnen echter wel altijd problemen ontstaan. De echte uitwerking vindt ook pas plaats na de besluitvorming. De meeste partijen kunnen ook instemmen met de forenzenbelasting en de watertoeristenbelasting. Het college heeft aan het begin van dit jaar een bezuinigingsvoorstel gedaan en toen is afgesproken om de ozb zoveel als mogelijk te ontzien, omdat men de burger niet wil raken, maar men wilde de burger echter ook niet helemaal ontzien. Daarom is naar andere mogelijkheden gekeken en daaruit zijn deze voorstellen voortgekomen. Veel mensen van buiten de stad die niets afdragen, leveren op deze manier een bijdrage aan de lasten. De wethouder vindt dit een goede redenering. Het is echter niet zo

dat het college via de gemakkelijkhedenretributie een gedeelte van de subsidie wil terughalen. Het zijn ook geen grote bedragen per kaartje. De wethouder vindt dat op deze manier een solidariteitsheffing gevraagd kan worden aan mensen van buiten Maastricht.

GroenLinks vraagt nu om de besluitvorming deels uit te stellen. De wethouder vindt echter nog niet helder wat dit precies zou betekenen. De wethouder deelt mee dat aan het begin van het jaar de afspraak is gemaakt dat bij de kaderbrief besluiten worden genomen, onder andere richting derden, zodat zij snel zekerheid hebben. Dit is destijds ook met de provincie gecommuniceerd. Vervolgens kwam corona. Het college heeft toen ook een heidag over de eerste bezuinigingen voorgesteld, maar dit is toen door het presidium afgewezen. De wethouder vond dat bijzonder jammer. Door corona werd de kaderbrief niet gehaald. De wethouder is toen wederom met de provincie gaan praten over uitstel naar het najaar. Dat was uiteindelijk akkoord. De provincie zegt in feite ook dat de spelregels zijn dat vanaf het allereerste jaar al structurele bezuinigingsvoorstellen moeten worden gedaan. Structurele kosten mogen niet incidenteel worden gedekt. Uiteindelijk was de provincie echter overtuigd dat dit volstrekt onredelijk is bij een extra tekort in het sociaal domein. In het gehele land is ook in het sociaal domein sprake van enorme overschrijdingen. Dit is de werkelijkheid en het is erg kort door de bocht om te stellen dat het college dit heeft veroorzaakt.

LPM (Nuyts) herhaalt per interruptie de vraag over het uitstel van de bezuinigingen en het oplopen van het tekort. Hoeveel loopt het tekort op bij een uitstel met bijvoorbeeld een kwartaal?

Wethouder Aarts zal hierop nog terugkomen.

SP (Gerats) stelt per interruptie vast dat de wethouder vindt dat de bezuinigingsvoorstellen juridisch te laat zijn aangemeld. Kan de wethouder meer uitleg geven?

Wethouder Aarts heeft niet gezegd dat het te laat is aangemeld. Het college heeft in februari, maart voorstellen gedaan aan de raad. Die kan men pas na de besluitvorming effectief maken. Wil men die voorstellen laten ingaan op een bepaalde datum, dan vereisen de beginselen van behoorlijk bestuur dat derden die hierdoor worden geraakt dat tijdig weten, zodat men tijdig maatregelen kan nemen. Dat is normale jurisprudentie bij bezuinigingen. Dat is wat er is gebeurd en dat was een van de redenen om bij de kaderbrief te besluiten. Bij een uitstel met bijvoorbeeld een jaar, zit men met alles een jaar later, maar bij een uitstel van een paar maanden is het moeilijk om in te schatten wat dit in cijfers oplevert. Dat kan per geval verschillend zijn. De wethouder kan dit niet precies kwantificeren.

LPM (Nuyts) vraagt per interruptie of de financiële afdeling dit kan berekenen. Met hoeveel loopt het tekort van € 25,7 miljoen op bij een jaar uitstel?

Wethouder Aarts heeft dit al gevraagd. Daarop is geen concreet antwoord te geven, want dit is juridisch een glijdende schaal. De wethouder wil ook geen onzekere bedragen noemen. Hoe meer men opschuift, hoe groter het risico echter wordt. De oorzaak van de tekorten zijn ook helder. Het college trekt wel het boetekleed aan over het veel te laat zijn met de informatievoorziening. Dit betekent echter hooguit dat de besluiten die er nu liggen, wellicht wat eerder waren genomen. De besluitvorming zou echter niet anders zijn geweest, want de tekorten zouden er toch zijn geweest.

SP (Gerats) stelt per interruptie vast dat de wethouder niet kan zeggen wat het precies betekent dat de bezuinigingsvoorstellen juridisch later worden aangemeld. De wethouder maakt hiermee een belangrijk argument in het kader van de procedure onduidelijk. De SP roept de wethouder op om dit toch nader te onderbouwen.

Wethouder Aarts heeft al in het voorjaar gemeld wat dit zou betekenen. Daar liggen risico's. De wethouder heeft diezelfde vraag aan de ambtenaren ook gesteld. De kans is dan ook groot dat de wethouder op die vraag weer hetzelfde antwoord krijgt. De wethouder wil echter best vragen om meer kwantificering. Dit is echter ook afhankelijk van de besluitvorming. Over welk uitstel gaat het? Hoe langer het uitstel is qua duur, hoe groter het risico wordt. De wethouder wil zelf ook graag de precieze cijfers weten. Men leeft echter in een rechtsstaat waardoor men dit niet altijd kwantitatief kan benoemen. Men moet immers ook weten wat bij die instellingen leeft. De gemeente heeft die informatie niet altijd. Aan het begin van het proces is wel al met de instellingen gesproken over de voorstellen die hen betroffen. De wethouder geeft aan dat echter niet bij het formuleren van de besluiten met iedereen is gesproken. De wethouder weet ook niet hoe men dat zou moeten doen. Het

college heeft wel haar uiterste best gedaan om de raad zo snel mogelijk in staat te stellen om keuzes te maken. De raad kan ook kiezen uit € 68 miljoen en dus niet alleen uit de voorstellen van het college.

LPM (Nuyts) vindt het gemakkelijker als de raad heldere antwoorden zou krijgen. Dan kan de raad immers ook heldere keuzes maken. De wethouder kan nu echter helaas niet aangeven wat een uitstel financieel betekent. Partijen die nu om uitstel van de besluitvorming vragen, weten dan ook welke risico's zij veroorzaken. Zo komt men echter geen stap verder. Is het begrotingstekort van € 25,7 miljoen nog steeds dat bedrag of is dat bedrag inmiddels hoger?

Wethouder Aarts heeft al in het voorjaar gemeld in welke gebieden dit speelde. In totaal ging het over € 2 of € 3 miljoen per jaar. De wethouder zal nog een keer proberen te achterhalen wat dit per maand betekent met behulp van marges. De raad zal dan echter moeten leven met vrij onzekere bedragen.

LPM (Nuyts) vraagt om globale bedragen.

Wethouder Aarts zal nog een poging doen. De wethouder vraagt echter ook om begrip voor de mogelijkheden en onmogelijkheden. De wethouder vraagt de raad om aan te geven over welk termijn van uitstel het gaat.

Verder legt de wethouder uit dat de provincie al welwillend van de kaderbrief naar de begroting is gegaan. Verder kan de provincie ook leven met de inzet van het vruchtboomfonds voor het eerste jaar. De wethouder heeft echter nog niet de vraag gekregen dat de raad nu ook deze termijn wil uitstellen. De wethouder kan daarover dan ook niet met de provincie spreken. De wethouder kent het verzoek immers niet formeel. De wethouder wil echter altijd met de provincie praten, indien de raad dit zou besluiten. Op 4 september heeft de wethouder ook weer een vervolgspraak met gedeputeerde Drippy. De wethouder zou een uitstel of een splitsing echter niet adviseren, gezien de omvang van de bezuinigingen, waarin ook de toekomstige groei wordt meegenomen. Indien dit een maand wordt uitgesteld, zal dit ook niet betekenen dat men veel meer weet. De wethouder weet ook niet wat in de septembercirculaire staat. Bij iedere begroting weet men ook dat in de toekomst zich nieuwe feiten zullen voordoen. Een begroting is een dynamisch proces en de omvang van het probleem is ook zodanig groot, dat het niet fraai is om te kiezen voor uitstel. Verder kan de raad altijd de besluitvorming terugdraaien. Onzekerheden zullen echter altijd blijven bestaan. De wethouder ontraadt dus een uitstel.

PvdA (Fokke) merkt per interruptie op dat de kaderbrief in de begrotingscyclus voor de provincie geen betekenis heeft. De provincie peilt alleen de begroting van de gemeente. De PvdA begrijpt de opmerking van de wethouder dan ook niet. De wethouder parkeert nu begrijpelijkerwijs de schuldvraag. Het probleem van € 25 miljoen is door veel factoren veroorzaakt, maar ook door het college dat was vergeten dat een telraam ook handig is. Het college legt daarover ook gewoon verantwoording af. De PvdA begrijpt ook wat wethouder Aarts zegt over uitstel, maar KPMG zegt ook dat het zo'n bende is, dat eerst een nieuw huis moet worden gebouwd. Dan is het raar om alweer lijstjes aan de muur te hangen. Is het wijs om in het sociaal domein alweer besluiten te nemen, terwijl KPMG iets heel anders zegt?

SP (Gerats) stelt per interruptie vast dat Amsterdam ook om uitstel vraagt. Wat is er besproken met de provincie over corona en wat wordt op 4 september besproken?

GroenLinks (Passenier) stelt per interruptie vast dat er nu geframed wordt dat de fractie om uitstel vraagt. Dat is niet waar. GroenLinks heeft gevraagd om een gefaseerde besluitvorming. Dat is iets geheel anders. GroenLinks vindt dat er snel besluitvorming moet plaatsvinden op een aantal heel concrete maatregelen. GroenLinks komt hierop in de tweede termijn terug.

Wethouder Aarts heeft niet alleen op GroenLinks gereageerd, maar ook op de bijdrage van de LPM en op die van andere fracties. Zij vroegen meer dan GroenLinks. Verder is eerder afgesproken dat bij de kaderbrief al bezuinigingen zouden worden ingevuld. De bedoeling was om op dat moment daarover te besluiten. Dit is ook met de fractievoorzitters besproken. Verder mag de PvdA het college zeker de schuld geven. De wethouder heeft ook al toegegeven dat het college het boetekleed heeft aangetrokken in relatie tot het KPMG-rapport, maar het is te kort door de bocht om te zeggen dat die tientallen miljoenen aan overschrijdingen in met name het sociaal domein helemaal aan het college zijn te wijten. Verder is niet de afspraak gemaakt dat gebouwd wordt aan een nieuw huis. In relatie tot

het KPMG-rapport is de afspraak gemaakt dat het college met voorstellen zou komen om de tekorten van destijds te tackelen, samen met een overdekking zodat de raad keuzes kan maken. Daar is nu een opgave bijgekomen. Verder is er ook geen tijd om een nieuw huis te bouwen. De gemeente zal immers dit jaar een begroting moeten vaststellen en een maand uitstel zal niets uitmaken. De provincie eist een structurele vertaling vanaf het eerste jaar voor de structurele tekorten, wil Maastricht geen preventief toezicht krijgen. De provincie gaat echter niet specifiek over corona. De wethouder bespreekt ook niet ieder afzonderlijke probleem van de gemeente Maastricht met de provincie. De provincie gaat over het tijdig indienen van de begroting en de inhoud van de begroting, dus over de structurele dekking. In de gesprekken zijn ook de posten en het begrotingsperspectief besproken en daarbij is corona ook kort aan de orde geweest. Het probleem zit met name in het lopende jaar. Corona is nu pas met € 1 miljoen structureel vertaald met de toeristenbelasting en de parkeeropbrengsten, die wellicht niet gecompenseerd worden. Het coronavirus kan ook nog van maand tot maand veranderen en misschien weer oplaaien. Verder laat de wethouder aan de raad over of de besluitvorming getrapt moet plaatsvinden. De wethouder verwacht echter niet dat dit meer qua weten oplevert. De raad bepaalt.

PVM (Meese) merkt per interruptie op dat niet alleen de schuld bij het college wordt gelegd. Corona heeft inderdaad een grote rol gespeeld, maar de tekorten waren ook al daarvoor aanwezig. Heeft het college ook bekeken of de stad andere inkomsten kan genereren?

Wethouder Aarts antwoordt bevestigend. Die voorstellen liggen nu ook voor, zoals bij de terrassen. De voorstellen zijn ook gedaan voor de uitbraak van het coronavirus. Toen lag er ook een sluitend perspectief. De horeca had voor corona ook 26 kwartalen van hoogtij en een terrasstoel was toen goud waard. Het voorstel om de precariorechten te verhogen wordt nu met een jaar uitgesteld in verband met corona. De wethouder denkt dat ondernemers met terrassen ook meer kans hebben om iets goed te maken dan de cafés zonder terrassen. Dit kan men echter niet per individueel geval benoemen.

PVM (Meese) merkt per interruptie op dat dit allemaal zou werken mits er geen corona was geweest. Ondernemers worden eerst geholpen en vervolgens worden de belastingen verhoogd. PVM vindt dat dit niet kan en daarom moet de gemeente kijken naar andere inkomstenbronnen. Dit geldt ook voor RTV Maastricht, die tijdens corona haar nut en noodzaak voor de stad heeft bewezen. Corona dwingt ook om met andere ogen te kijken.

Wethouder Aarts antwoordt dat de raad ook indringend heeft gevraagd om zekerheid over het bedrag voor corona. Welke maatregelen zitten hier nu in die – in het licht van corona – de raad eigenlijk niet zou willen doorvoeren? Dat is gedaan en daarom gaan die verhogingen pas een jaar later in. PVM kan ook aangeven wat veranderd moet worden, maar dit is het voorstel van het college. Met de kennis van nu, is dit een redelijk voorstel.

CDA (Peeters) vraagt per interruptie aan PVM welke alternatieve mogelijkheden er zijn. De raad is namelijk zoekende.

De **voorzitter** stelt voor dat PVM deze vraag in de tweede termijn beantwoord. Aldus wordt afgesproken.

Wethouder Aarts stelt vast dat de PvdA terecht klaagt over de verwijzing naar de begroting. De tabel is weliswaar de tabel. De wethouder heeft zelf ook een hekel aan verwijzingen zonder de toevoeging van de betreffende stukken. De wethouder biedt daarvoor zijn excuses aan.

PvdA (Fokke) stelt per interruptie vast dat de wethouder dit netjes toegeeft. Mag de PvdA dan wel nog alsnog een aangepaste actuele tabel deze week ontvangen?

Wethouder Aarts antwoordt bevestigend. De volgende begroting komt over circa twee maanden met een nieuwe tabel. De wethouder zal een tabel sturen met wat momenteel in de begroting van 2020 staat.

PvdA (Fokke) vindt dat toch lastig omdat de fractie gewoon keuzes wil kunnen maken. 2019 en 2020 wijken af en toe heel erg af. Dat is raar voor een meerjareninvesteringsplan.

Wethouder Aarts nodigt de PvdA uit om alle posten en de verschillen samen te bespreken. 2019 was wel het jaar met veel geld voor de exploitatie. Bij al die besluitvormingen worden veel zaken vertaald in het MJIP. Daarmee is het logisch dat het MJIP fors anders is dan dat van het jaar ervoor. De wethouder begrijpt ook dat het nieuwe MJIP minder zal afwijken.

PvdA (Fokke) stelt vast dat in het antwoord ook wordt verwezen naar de Kaderbrief 2019. De PvdA vraagt om duidelijke vergelijkingen.

Wethouder Aarts legt uit dat dit MJIP heel bijzonder was omdat daarin in afwijking van normaal een doorkijk is gemaakt naar 2030, ook naar aanleiding van de verkiezingen en de visies op de stad. Op dat moment is ook geprobeerd om voor een groot deel al een dekking daarvoor te vinden. De onderwijshuisvesting wordt zelfs pas effectief na deze collegeperiode.

LPM (Nuyts) vult per interruptie aan dat geld bespaard kan worden bij de verspillingen, overlappings, dubbele betalingen en de efficiency. Het is ook belangrijk om de investeringen te controleren. Dit is een oproep van de LPM.

Wethouder Aarts zal de eerste persoon zijn die dit zal omhelzen als daar € 26 miljoen gehaald kan worden. De wethouder vraagt om input. Vervolgens legt de wethouder uit dat er wel veel inzicht is. De gemeente Maastricht heeft net zoals veel andere steden immers te maken met heel grote tekorten. Een van de kritiekpunten in het voorjaar was, dat de gemeente geen prognoses had. Nu heeft het college een prognose en is de omvang nog groter. Dit alles betekent helaas pijn voor de burgers bij belastingen, in het sociaal domein en in de andere domeinen. De grote lijn is duidelijk. Er ligt een enorme opgave en nu wordt gevraagd om keuzes te maken. Verder legt de wethouder uit dat na de economische crisis van 2010 het Rijk enorm op de gemeenten heeft bezuinigd. Toen heeft de gemeente Maastricht € 13 miljoen uit de efficiency gehaald en is bijna niets op de inhoud bezuinigd. Dit kan men bij deze omvang niet doen. Er moeten inhoudelijke keuzes worden gemaakt. Verder stelt de wethouder vast dat ook aparte posten zijn genoemd waarop mogelijk bezuinigd kan worden. De wethouder hoopt dat de raad nog betere bezuinigingen via een amendement inbrengt. De wethouder vindt het nu niet zinvol om op alle voorstellen in te gaan. Dit raakt ook heel veel portefeuilles. Verder staan in iedere begroting p.m.-posten. Bij de bezuinigingen zijn de getallen echter nagenoeg allemaal concreet ingevuld. Daarnaast zijn ook een paar trajecten genoemd waarbij p.m. staat. De wethouder heeft hiervoor ook al intern aandacht gevraagd. De wethouder hoopt verder ook dat die punten nog iets opleveren. Dan is er wat meer ruimte in de toekomst.

PvdA (Fokke) begrijpt per interruptie dat niet alles altijd inzichtelijk is, maar vorig jaar was Koningsdag in de begroting een p.m.-post. Na wat googelen ziet men nu echter een bedrag staan, wat nu ook opgenomen staat. De PvdA heeft dus het gevoel dat het af en toe ook een beetje creatief is. Het is daarom ook niet heel ingewikkeld om te berekenen hoeveel het MECC in de min staat.

Wethouder Aarts vindt dit verkeerde voorbeelden. Maastricht heeft Koningsdag onverwacht op haar bordje gekregen en dan moet men gaan zoeken. Bij het programma is nu inderdaad aangesloten bij de ervaringen van andere steden. Daarop is ook gestuurd. Dat is ook geen verrassing, maar dat weet men ook niet van tevoren. Ook is er een dispuut met de provincie over de reservering voor de Tour de France ad € 0,5 miljoen. Dit is dus wel degelijk een zeer terechte p.m.-post. Verder is bij het MECC sprake van een heel andere problematiek. Dit is een zelfstandig commercieel bedrijf. De gemeente is ook met het MECC volop in gesprek over de enorme problemen en het verwachte tekort van de komende jaren. Dit is echter geen post van de gemeente Maastricht. De gemeente is aandeelhouder en daarom staat dit ook niet in de begroting. Binnenkort komt het college met een bericht over de stand van zaken. De wethouder deelt ook de terechte zorgen van de PvdA. Verder legt de wethouder uit dat de ambtenaren niet de begrotingsvoorstellen hebben gedaan. Zij hebben inzichtelijk gemaakt waar het vrije geld zit en de portefeuillehouders hebben daarover toen hun mening gegeven. Daarna heeft het college een beslissing genomen. Het college is dus verantwoordelijk voor de voorstellen.

Daarnaast legt de wethouder uit dat de groei in het sociaal domein in 2016 is begonnen. Dit blijft ook groeien. In 2018 dacht men even dat het minder was en later bleek dat niet zo te zijn. Daarom wil het college nu verdergaande maatregelen nemen om meer grip te krijgen op die groei. Dat gaat niet van vandaag op morgen. Voor de eerste keer liggen er nu wel actievoorstellen.

De wethouder geeft vervolgens nogmaals aan dat als de raad uitstel wil vragen aan de provincie, dit duidelijk moet worden aangegeven. De wethouder zal dan het gesprek met de heer Dritty aangaan.

Het gesprek in september is meer een voortgangsgesprek over de stand van zaken. De heer Drippy was ook zeer complimenteuz over de daadkracht van het college en de raad omdat er nu al zoveel vergaande voorstellen lagen. Dit was voor de heer Drippy ook mede de aanleiding om begripvol naar het eerste jaar en de incidentele dekking te kijken.

Wethouder Aarts deelt ook de mening van de VVD en SAB over de ozb. Een ozb-verhoging is inderdaad technisch gemakkelijk. Dat was ook de les uit 2010. 'Dat is het laatste wat er gaat gebeuren.' In 2010 is toen een ongekende opgave aan efficiency gerealiseerd. Nu is ook gezegd dat het belangrijk is om eerst de eigen verantwoordelijkheid te nemen. Lastenverhogingen zijn nu nodig, ook om een evenwicht beeld te creëren richting alle getroffen instanties. Verder deelt de wethouder deels de opvatting dat sommige antwoorden op vragen wazig waren. Dit blijft een aandachtspunt, met name voor de individuele portefeuillehouders. 50PLUS heeft ook nog aanvullende vragen gesteld. Dat is volkomen terecht.

SAB (Martin) stelt per interruptie vast dat de wethouder ook vindt dat een ozb-verhoging de gemakkelijkste oplossing is. Is de wethouder bereid om af te zien van die ozb-verhoging mochten partijen met andere bezuinigingen komen?

Wethouder Aarts legt uit dat een collegevoorstel voorligt en niet een voorstel van de wethouder. Het is nu aan de raad om consensus hierover te vinden. De vraag is of de raad kan instemmen met deze voorstellen. De meerderheid kan ook aangeven welke punten anders moeten.

De VVD (Severijns) doet een ordevoorstel. Het is nu al 19.30 uur en het is interruptie op interruptie. Misschien kan dit naar de tweede termijn verschoven worden?

De **voorzitter** antwoordt dat de tweede termijn misschien korter zal zijn. De voorzitter geeft nu het woord aan wethouder Janssen.

Wethouder Janssen zal nu ingaan op de opmerkingen over de formatie en de externe inhuur. Een ozb-verhoging is inderdaad de gemakkelijkste oplossing. Dit moet men tot het laatste bewaren. Er wordt nu gezegd dat men eerst in het eigen vlees moet snijden. In 2010, toen de ozb nog niet aan de orde was, is dat wel al gebeurd. Dit heeft geleid tot een kleine € 15 miljoen aan besparingen op efficiency. Op sommige plaatsen in de organisatie heeft dit zelfs geleid tot spankrachtproblemen. De werkdruk is daar dus hoog opgelopen. Verder zijn er ook kleinere taakstellingen geweest, zoals de afschaffing van de 5% regeling op het personeel. Dat heeft circa € 0,5 miljoen aan besparingen opgeleverd. Verder is de efficiencytaakstelling ook opgenomen in de begroting 2020 voor € 1,9 miljoen. Daarnaast is er een besparing op secundaire en tertiaire arbeidsvoorwaarden voor ruim € 700.000. Afgezet tegen het personeelsbudget van € 100 miljoen, is ruim 18% bezuinigd op organisaties c.q. efficiency. Er is dus wel degelijk gekeken. Daarnaast staat op dit moment nog een taakstelling open op de organisatie ad € 1,5 miljoen met ingang van 2022. Ook dit staat in de begroting van 2020. De technische maatregelen die mogelijk zijn, zijn dus zowat uitgeput. Daarom vindt het college dat dit niet verder doorgezet kan worden, behalve indien men inhoudelijke keuzes maakt. Indien men het personeel terugbrengt, moet men dus ook aangeven welke taken minder worden gedaan. Aan de hand van de inhoudelijke keuzes zal naar de formatievermindering en de verlaging van de externe inhuur worden gekeken. Dit betekent geen vacaturestop, hoewel de directie momenteel iedere vacature ziet ter accordering. Iedere vacature die ontstaat, wordt dus niet automatisch ingevuld. Nut en noodzaak moeten door het management worden aangetoond. Dit kan men dus een selectieve vacaturestop noemen.

LPM (Nuyts) vraagt per interruptie of de inhuur uit hetzelfde potje wordt betaald als het personeel. Wordt dit gezien als een verhoging van het budget?

Wethouder Janssen antwoordt dat het college dit juist niet wil. Dat was ook de intentie van de motie die in 2017 door de PvdA is ingediend. Structureel werk wordt gedaan met structureel personeel. Er wordt dus geen inhuur gedaan, tenzij dit strikt noodzakelijk is, zoals bij ziek, piek en specifiek.

LPM (Nuyts) herhaalt de vraag. Er is een bedrag voor het vaste personeel en een taakstelling die daarop wordt losgelaten. Via de achterdeur wordt dan de inhuur geregeld. Komt dit bedrag bij het bedrag voor het vaste personeel?

Wethouder Janssen legt nogmaals uit dat structureel werk wordt ingevuld met structureel personeel en niet met externe inhuur. De externe inhuur is alleen bedoeld voor ziek, piek en specifiek. Het zou ook heel raar zijn als de taakstelling wordt omzeild middels externe inhuur.

SAB (Martin) vraagt per interruptie of de efficiëncytaakstelling in de begroting van 2020 staat of in de begroting van 2021.

Wethouder Janssen antwoordt dat dit staat in de begroting 2021. In de begroting van 2020 staat dat er vanaf 2021 een nieuwe taakstelling is opgenomen. Verder maakte de PvdA een opmerking over onder andere advocaten, die geen onderdeel zouden zijn van de externe inhuur. Dat hangt ervan af. Externe inhuur, inhuur van derden is het inhuren van personeel. Dat betekent dat sprake is van sturing en aansturing vanuit de opdrachtgever. Daarnaast is er de uitbesteding, waarbij kant-en-klare opdrachten worden uitgezet, bijvoorbeeld de opdracht aan KPMG inzake het onderzoek naar het sociaal domein. Dat is geen externe inhuur, want de externe gaat zonder de aansturing vanuit de opdrachtgever komen met een kant-en-klaar product of dienst. Dat is dus een verschil in definitie.

SP (Gerats) merkt per interruptie op dat het ook mogelijk is om projecten te temporiseren, zoals van Meerssen-Maastricht. Wat is de reactie van de wethouder daarop? Kan de wethouder daarvoor voorstellen ontwikkelen?

PvdA (Fokke) vraagt per interruptie – voor de raadsvergadering van volgende week – een lijst over de inhuur van adviezen, niet zijnde externen met de bedragen op jaarbasis.

Wethouder Janssen kan niet ingaan op specifieke projecten, mede omdat deze bij de collega's zitten. De wethouder heeft dat inzicht niet. Indien men projecten temporeert, worden ook de uitgaven getemporeerd. In die uitgaven zitten uiteraard ook personeelskosten. De wethouder wil hierbij echter een slag om de arm houden. Verder zal de wethouder bekijken of het mogelijk is om de gevraagde lijst aan te leveren. De wethouder kan dit echter niet toezeggen, omdat de wethouder niet weet of die kosten zo worden geregistreerd.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Heijnen.

Wethouder Heijnen zal eerst ingaan op de vragen over de Smart City-toepassingen. Uit de nulmeting bleek dat Maastricht best al een Smart City is. Maastricht heeft al slimme stoplichten, slim parkeren, slimme openbare verlichting, sensoren voor bomenbeheer, et cetera, maar er is wel nog weinig onderlinge samenhang tussen die onderdelen. Daar zijn dus nog slagen te maken. In elke collegenota staat ook een paragraaf 'informatie en automatisering'. De wethouder denkt dat men daaronder in principe Smart City zou kunnen scharen, maar misschien kan dit wel nog verder worden aangescherpt. De wethouder zal dit met de collega's bespreken. De wethouder trekt hierbij ook veel op met wethouder Janssen. De wethouder komt met de resultaten terug naar de raad, waarschijnlijk met een raadsinformatiebrief.

Verder heeft Groep Alexander Lurvink nog een opmerking gemaakt over het belang van de Einstein Telescoop. Het college onderschrijft dat. De wethouder is zelfs namens het college naar Den Haag gegaan voor de grote presentatie van de resultaten van het bodemonderzoek. De Provincie Limburg is ook heel actief in haar lobby daarvoor. Partners in de landen om ons heen zijn daarvoor ook nodig, naast de benodigde financiering. Groep Alexander Lurvink vraagt om vanuit de gemeente ook actief te lobbyen, omdat dit een enorme kans is, niet alleen ter versterking van de kenniseconomie van Maastricht en de regio, maar vooral ook voor de euregio. De wethouder volgt dit advies dan ook graag op.

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester.

De burgemeester zal eerst ingaan op de vragen over de VIA. De burgemeester begrijpt heel goed dat men niet wil dat mensen die niet digitaal verbonden zijn, niet van zaken op de hoogte kunnen worden gebracht. De raad heeft voor de zomer een rapport ontvangen van Ina Bakker die de communicatiefunctie van de gemeente heeft bekeken. Zij zegt dat voor die mensen wel iets moet worden georganiseerd. Dit wordt door middel van de Mediamix gedaan, zodat mensen op de juiste manier worden bereikt. Het college wil de VIA afschaffen omdat daarvan veel te weinig gebruik wordt gemaakt ten opzichte van de kosten die daarmee gemoeid zijn.

CDA (Peeters) vraagt per interruptie hoe die 2% van de mensen toch wordt benaderd. Het college zou in het voorjaar komen met de Mediamix, maar dit is uitgesteld. Het CDA heeft nu daarover een voorstel gedaan. Kan de portefeuillehouder dit meenemen bij de Mediamix? Wat wordt de datum? Dit is belangrijk omdat de raad daarmee een vinger aan de pols kan houden.

De burgemeester zal de suggestie van het CDA over de abonneeservice meenemen en dit betrekken bij het voorstel. In de raadsinformatiebrief die bij het rapport zat, staat ook uitgelegd waarom het is uitgelopen. De oorzaak ligt bij de onderzoeker en corona heeft daarbij natuurlijk ook parten gespeeld. Het raadsvoorstel is zo goed als klaar en de burgemeester zal weldra daarmee naar de raad komen. Verder vindt GroenLinks het belangrijk dat zaken die zijn opgebouwd niet worden weggegooid. De burgemeester is het hiermee eens. De burgemeester vermoedt dat GroenLinks onder andere doelt op de € 150.000 voor de euregionale agenda, die het college als voorstel tot bezuiniging heeft ingebracht. Die € 150.000 heeft een mooi resultaat gehad, onder andere de bijdrage aan de euregionale conferentie. De agenda van MAHHL is ook aanzienlijk versterkt samen met een jaarplan. Ook is de positie van de steden binnen de EMR aanzienlijk versterkt. Het college denkt wel dat die € 150.000 geschrapt kan worden, maar het college zal niet op de inhoud afdoen. Inmiddels is men immers bij de samenwerking zoveel meters aan het maken, dat het college denkt de prioriteiten te kunnen volhouden en dat de resultaten daarin kunnen worden behaald. De burgemeester onderschrijft dus niet wat de PVV zegt over de samenwerking over de grenzen. Juist voor Maastricht is dat een absolute noodzaak, ook in lastige tijden. Het omhoogvoorstel is weloverwogen. Verder geeft de burgemeester aan dat het geld wat is overgebleven voor de branding bedoeld is voor de ontwikkeling van het banenportal. Wellicht zal wethouder Heijnen bij economie daarover ook nog iets zeggen. De PVV vindt dat de prioriteit niet bij de banen moet liggen. De burgemeester legt uit dat het voordeel van die portal is dat de vacatures van de stad en de euregio samen worden gebracht. Maastricht raakt immers jaarlijks duizend mensen kwijt aan banen in het westen en de bedoeling is om juist deze mensen te verleiden om hier naar banen te zoeken en zich hier te vestigen. Dat is in brede zin heel goed voor de stad en voor de regio. Daarom is dat Careerportal zo belangrijk. De film is ook in het Chinees omdat de investeringsmarkt in China enorm aantrekkelijk is. Dit is ook maar een kleine moeite en heeft ook niet zoveel gekost. Bovendien heeft Maastricht met Chengdu in China een stedenband. Het college wil dit netwerk ook gebruiken. Dit doet men vooral door in die taal te communiceren. Verder heeft de stad Maastricht te maken ook verschillende doelgroepen. Voor de expats wordt Engels gebruikt en voor de Fransen en Duitsers wordt bij de dienstverlening in het Frans en in het Duits gecommuniceerd.

PVV (Geurts) vraagt per interruptie hoeveel mensen gebruikmaken van die afzetmarkt in China. Het is misschien maar een kleine investering, maar dit land neemt de mensenrechten totaal niet in acht. De PVV wil niet dat Maastricht als stad daar banden mee moet willen hebben. Wat levert dit voor Maastricht specifiek op? De PVV hoopt dat de beelden van de Oeigoeren ook meespelen hoe Maastricht hiermee wil omgaan. Nu weegt men mensenlevens en waardes af tegen economische belangen. Maastricht zou daarop dus moeten bezuinigen, want daarmee wordt ook het beeld gecreëerd dat de stad daar niet achterstaat. De PVV neemt aan dat de burgemeester daar ook niet achterstaat.

De burgemeester legt uit dat wethouder Heijnen zal ingaan op de economische effecten en belangen. De wethouder zal de stedenband met Chengdu mogelijk daarin ook meenemen. Maastricht heeft die stedenband ook al jaren. De burgemeester begrijpt ook heel goed wat de PVV zegt over de politieke problematiek. Verder ondersteunt het college het pleidooi van Groep Alexander Lurvink over de stadsvisie van harte. Het is goed als de stad met elkaar in gesprek gaat over de vraagstukken die op Maastricht afkomen, nog los van de effecten van de coronacrisis. Die ambitie heeft het college ook. De ontwikkeling van de stadsvisie kan starten na de totstandkoming van de Omgevingswet. Die wet is onlangs op 1 april gerealiseerd en dat betekent dat na de zomer wordt gestart met de ontwikkeling van de stadsvisie en de effecten van corona.

De voorzitter verzoekt wethouder Heijnen om haar toezeggingen te herhalen.

Wethouder Heijnen heeft toegezegd te onderzoeken of in de paragraaf 'informatie en automatisering' het principe van Smart City scherper kan worden benoemd (**toezegging**). De wethouder heeft ook toegezegd de resultaten daarvan terug te koppelen aan de raad, waarschijnlijk via een raadsinformatiebrief (**toezegging**).

Verder heeft de wethouder de burgemeester een tijd geleden mogen vervangen bij de conference in Chengdu. De vertegenwoordiging van Maastricht heeft toen een presentatie gegeven over Maastricht. Dit is ook hoofdzakelijk een economische en culturele stedenband. Er zijn ook enorm veel samenwerkingen tussen het ziekenhuis van Maastricht en ziekenhuizen in Chengdu en omgeving. Dit is voor Maastricht van enorm economisch belang, maar ook qua gezondheid. De overheid van China is ook een belangrijke partner als men iets zakelijks wil bereiken. Met name het bedrijfsleven, de kennisinstellingen en het ziekenhuis geven duidelijk aan hoe belangrijk goede samenwerkingen en goede, langdurige contacten zijn, ook voor de ontwikkelingen op de campus in Maastricht. Het is echter niet zaligmakend. Maastricht investeert hierin al jaren en nu begint dit vruchten af te werpen. De wethouder hoopt dan ook dat de raad aandacht heeft voor die afwegingen. Ten aanzien van het banenportal legt de wethouder uit dat het heel lastig is om inzichtelijk te maken hoeveel kansen mensen hebben in deze regio op het gebied van banen. Veel websites beperken zich immers tot banen in een bepaalde regio en land. Mensen kunnen pas een goed beeld krijgen van de euronale banen als dit goed inzichtelijk wordt gemaakt. Het is belangrijk om in het banenportal samen met andere partners te investeren. De wethouder hoopt dat dit een effect genereert, met name als studenten tijdens hun studie in Maastricht al op de potentie van deze regio wordt gewezen. Daarnaast is dit een uniek gebied voor wonen, werken en recreëren. De kwaliteit van leven komt ook terug in het portal. Het college gelooft in deze combi en vraagt daarom om ruimte om hiermee door te gaan.

PVV (Geurts) steunt per interruptie dit banenportal, als het om de banen gaat. Die kwaliteit moet men behouden. De PVV heeft echter nog steeds geen cijfers gehoord over China. China heeft belang bij een afzetmarkt. Waarom zegt Maastricht als stad niet nee? Die stedenband met Chengdu kan in het verleden best mooi zijn geweest, maar zaken moeten wel opnieuw geëvalueerd kunnen worden en daarbij moet men afwegingen kunnen maken. De PVV vindt het niet goed om China te steunen. In China is namelijk sprake van bepaalde interferenties door het dictatoriale regime. Kan de wethouder beloven dat dit in Maastricht niet het geval zal zijn? De PVV vraagt nogmaals naar de economische winsten voor Maastricht.

De voorzitter stelt vast dat deze stellingname van de PVV losstaat van de bezuinigingsvoorstellen.

Wethouder Heijnen vindt dit onderwerp inderdaad wat verstrekkend voor de behandeling van de pre-begroting. De wethouder zegt toe om een overzicht te sturen, ook bijvoorbeeld met het verslag van haar reis naar Chengdu samen met een aantal concrete resultaten. Dit geldt met name op het gebied van de ziekenhuizen. Daarnaast is het college zich ook bewust van de gevoelheden. Het college ziet echter ook dat de partners in de stad die relatie heel belangrijk vinden.

De voorzitter deelt mee dat er geen ruimte is voor een tweede raadsronde.

Tweede termijn

CDA (Peeters) heeft nog vragen over de gemakkelikhedenretributie. Dit hoort eigenlijk ook meer bij cultuur. Het CDA vraagt of bij een lokale braderie ook een gemakkelikhedenbelasting wordt geheven. Geldt dit ook voor de plaatselijke voetbalclub die € 3,00 entree vraagt voor het eerste elftal? Moet men dit willen? Dit zou ook betekenen dat het theater en andere instellingen dus meerdere malen in de bezuinigingsronde terugkomt. Het CDA vraagt meer inzicht.

In de Berap 2020 staat over het personeel en de klantenservice, dat terug wordt gegaan naar drie publieke locaties. Wordt dit bij de voorstellen ook ingeboekt?

SPM (Meertens) heeft geen vragen meer. De vragen zijn ruim voldoende beantwoord, waarvoor dank.

GroenLinks (Passenier) stelt vast dat er een enorme druk zit op de onderwerpen. GroenLinks deelt de mening van de wethouder dat een besluit moet worden genomen. GroenLinks kiest daarom voor een gefaseerde besluitvorming. Verder heeft GroenLinks vorige week overleg gehad met andere ervaringsdeskundigen uit het sociaal domein uit Eindhoven, Venlo en Alphen aan den Rijn. Daarbij werd duidelijk dat het belangrijk is om grip te krijgen en dat een aantal maatregelen daarbij hebben geholpen, zoals de inkooppartners meer naar elkaar toebrengen, het instellen van budgetplafonds, de instroming in de Wmo en het inrichten van een calamiteitenfonds.

Ten aanzien van het snijden in een grotere infrastructuur zoals cultuur, vindt GroenLinks het moeilijk om een infrastructuur die al flink gekort is, nog een keer aan te tasten. Het is heel belangrijk dat men maatregelen neemt, die niet per se de stad Maastricht en de invloed op de stad erg zullen benadelen.

D66 (Wijnands) vindt dat dit beleidsveld meer dan voldoende is behandeld.

PvdA (Fokke) zal niet kiezen voor een herhaling van zetten. De PvdA heeft de bijeenkomst van GroenLinks gevolgd. Dat was heel interessant. Inkoop en het instellen van budgetplafonds zitten nu ook niet in de bezuinigingsvoorstellen. Daarover kan woensdag worden gesproken.

De VVD (Severijns) merkt op dat de gemeente al eerder heeft geprobeerd om een vermakelijkhedenbelasting in te voeren. Dat stuitte echter op juridische problemen. De VVD vraagt uitleg.

SP (Gerats) kiest ook niet voor een herhaling van zetten. De SP heeft ook andere prioriteiten. Het is ook niet goed om eenzijdig cultuur te ontzien en het sociaal domein wel aan te pakken. De SP zet zich in voor meer onderbouwing en betere voorstellen.

PVM (Meese) zal ingaan op de interruptie van het CDA. Het is heel fijn dat het CDA zoveel interesse heeft in de beoogde voorstellen van PVM. Waarvoor dank. PVM weet dat de stad moet bezuinigen en dat scherpe keuzes gemaakt moeten worden. PVM heeft gezocht naar manieren om inkomsten te genereren in plaats van te bezuinigen. Daarmee kan de grote klap in het sociaal domein en bij cultuur worden opgevangen. De voorstellen zullen ook zeker vragen oproepen. PVM stelt voor op de 60-dagennorm op het Vrijthof uit te breiden om meer inkomsten te genereren. Andere voorstellen zijn de verkoop van vastgoed, de verhoging van P&R, geen gratis fietsparkeren, het verhalen van de opruimkosten van fietsen, parkeerklampen voor onder andere Duitse foutparkeerders, et cetera.

De voorzitter stelt vast dat PVV (Geurts) afwezig is.

SAB (Martin) heeft geen aanvullende vragen of opmerkingen.

50PLUS (Bronckers) is erg blij met de toezeggingen over het blijven bereiken van de mensen als de VIA wordt afgeschaft. Voorheen stonden in de VIA de bekendmakingen van Maastricht. Per straat werd gemeld welke vergunningen worden verleend. Wat is daarmee gebeurd? 50PLUS is ook een groot voorstander van de samenwerking in de euregio. De burgemeester heeft goede dingen hierover gemeld. 50PLUS vindt het banenportal ook heel erg belangrijk. Maar hoe kan men in de euregio werken en wonen, als men niet die talen machtig is? 50PLUS vraagt daarom om te investeren in Frans en Duits. Het is nodig dat hiervoor veel meer aandacht komt. Dit zal de arbeidsmarkt verstevigen en brengt geld in de lade.

LPM (Nuyts) vindt dat 50PLUS heel verstandige opmerkingen maakt. De LPM sluit hierbij aan. De bezuinigingen zal men over de hele linie moeten doen en niet alleen in het sociaal domein. Dat kan ook niet anders met zo'n grote bezuinigingsopgave. De gemeente moet snel aan de slag gaan en keuzes maken. De stad kan dan ook eens stilstaan bij alle uitgaven. Kan men daadwerkelijk niet zonder?

Groep Gunther (Gunther) dankt de burgemeester voor haar opmerkingen over de VIA Maastricht. De partij blijft dit op de voet volgen, want ook die 2% van de mensen heeft recht op informatie over het sociaal domein.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) dankt de burgemeester en de wethouders voor de beantwoording. Het is heel fijn dat de burgemeester is ingegaan op het proces rondom de stadsvisie. Verder is het heel fijn dat de wethouder van economie het belang van de Einstein Telescoop erkent. Groep Alexander Lurvink zal waarschijnlijk met een motie hierover komen. Het debat over China was ook heel interessant. Groep Alexander Lurvink hoopt dat in toekomst hiervoor ruimte wordt gemaakt.

De voorzitter verwijst in dezen naar de reactie van de wethouder.

PVV (Geurts) stelt vast dat alles wat moet worden gezegd, al is gezegd.

Wethouder Aarts gaat ervan uit dat de invoering van de gemakkelijkhedenbelasting juridisch haalbaar is. Daarbij is in ieder geval een vereiste dat men entree heeft. Bij de invoering daarvan zal men een keuze moeten maken, bij wie de belasting wordt neergelegd.

Verder zal de wethouder niet in herhaling vallen over de gefaseerde besluitvorming. Dit is aan de raad. De wethouder wacht dit met veel belangstelling af. Verder legt de wethouder uit dat de voorstellen van PVM misschien hooguit een paar ton behelzen. Het gaat hier echter om een bezuiniging van circa €25 tot €26 miljoen. Er moet dus veel meer bezuinigd worden.

Wethouder Heijnen heeft geen vragen voor haar portefeuille gehoord.

De burgemeester legt uit dat eind vorig jaar de VIA heeft aangegeven met de wettelijke bekendmakingen te stoppen. De raad heeft toen ingestemd met een digitale publicatie. Dit is vanaf volgend jaar een wettelijke verplichting. Via de VIA wordt nu ook uitgelegd hoe mensen daarop kunnen aansluiten.

Wethouder Janssen legt uit dat €200.000 nodig is om een volwaardige balie te kunnen behouden. Een locatie gaat sluiten. Indien beslist wordt om NHMM minder open te laten, dan loopt dat inderdaad ook terug. Aangezien in 2020 de vier locaties nog alle vier actief zijn, kan dit nog niet worden versneld. De kosten zijn grotendeels personeelskosten en daarmee zullen ook frictiekosten ontstaan. Indien men dezelfde kwalitatieve uitgangspunten hanteert, is een versnelling dus niet mogelijk.

PVM (Meese) heeft nog een opmerking. Elke ton aan extra inkomen, hoeft niet bezuinigd te worden in het sociaal domein. Verder gaat het bij de verkoop van onroerend goed over miljoenen en niet over tonnen.

Wethouder Aarts legt uit dat de andere voorstellen geen grote bedragen zullen genereren. Ook is de verkoop van vastgoed incidenteel geld en dus niet structureel. Dit betekent ook dat de gemeente inteert op haar vermogen. Verder is het fietsparkeren ooit onderzocht. Het fietsgebruik is toen enorm gedaald. De wethouder weet niet wat een verhoging van P&R en de invoering van parkeerklampen zal opleveren. Dit laatste kan ook alleen maar geld kosten. De wethouder is heel blij met deze voorstellen, maar men moet niet de illusie hebben dat dit miljoenen zal opleveren voor de begroting.

De voorzitter sluit de discussie over het eerste beleidsveld. De voorzitter heeft vier toezeggingen genoteerd:

1. de gevolgen van het eventueel uitstellen van bezuinigingsvoorstellen worden onderzocht (**toezegging**),
2. er wordt bezien of het mogelijk is om inzicht te geven in het aantal externen die niet vallen onder de post inhuur extern/uitbestedingen (**toezegging**),
3. er wordt bekeken hoe Smart City beter in voorstellen kan worden meegenomen, hierover komt een raadsinformatiebrief (**toezegging**),
4. de raad wordt geïnformeerd waaruit de banden met Chengdu bestaan en welke resultaten dat tot op heden heeft opgeleverd (**toezegging**).

De voorzitter stelt voor om de volgende drie beleidsvelden samen te behandelen. De voorzitter last een korte pauze in, ook om dit met de fracties te bespreken.

Pauze

De voorzitter heropent de vergadering. De voorzitter inventariseert de reacties. Groep Alexander Lurvink zal later weer aansluiten.

CDA (Peeters), **SPM** (Lejeune), **PvdA** (Jacobs), **de VVD** (Severijns), **PVM** (Smeets), **PVV** (Geurts), **50PLUS** (Bronckers), **Groep Gunther** (Gunther) opteren voor een afzonderlijke behandeling.

GroenLinks (Passenier), **D66** (Wijnands), **SP** (Gerats), **LPM** (Nuyts) kiezen voor een gezamenlijke behandeling.

SAB (Martin) heeft geen voorkeur.

De **voorzitter** stelt vast dat de meerderheid opteert voor een afzonderlijke behandeling.

2) Veiligheid

Eerste termijn

CDA (Peeters) merkt op dat vanuit het coalitieakkoord wordt ingezet op extra handhaving en een uitbreiding van het aantal fte. Het CDA heeft dit ook bij de jaarrekening aangehaald. Wat wordt precies gedaan om dit bedrag te halen? Nu wordt in de avonduren een ronde minder dienst gedraaid. Waar zit die bezuiniging? Wat zijn de consequenties voor de keten bij de handhaving openbare ruimte? Heeft dit effect op die keten? De bedoeling was immers om sterker en gericht in de avonduren te kunnen handhaven.

Verder wordt het Veiligheidshuis genoemd als een p.m.-post. Het CDA vraagt om dit in te vullen. Kan dit met 10% worden ingeboekt? Dit is een wettelijke verplichting waarbij met uitgaat van rijksmiddelen. Kan het zijn dat hier een groot risico zit als de wettelijke verplichting groter is dan de te ontvangen middelen?

Ten slotte heeft de raad vaak stilgestaan bij de invulling van de welstandscommissie (WMC). Dit moeten niet alleen architecten zijn, maar moet ook aansluiten bij maatschappelijke en praktische vraagstukken. Het is daarom heel jammer dat nu een burgerlid eruit gaat. Dat past ook niet bij de move richting de Omgevingswet. Het CDA roept op om binnen het huidige budget met de voorgestelde bezuinigingen toch ruimte te bieden aan een burgerlid zodat de welstandscommissie uit een gecumuleerd gezelschap blijft bestaan.

SPM (Lejeune) zit net zoals het CDA ook met maatregel 11-1. Andere beleidsvelden zullen misschien last ondervinden indien de gemeente bezuinigt op de handhaving in de nachtelijke uren. De handhaving kan ook dienen als vroegsignalering. SPM is tegen deze bezuiniging.

GroenLinks (Passenier) vindt het bij veiligheid belangrijk om niet zomaar te snijden in handhaving en het Veiligheidshuis. GroenLinks is dan ook benieuwd naar de toelichting op de effecten door de burgemeester.

D66 (Wijnands) komt ook terug op maatregel 11-1. Eind vorig jaar is besloten om die extra inzetten te realiseren en nu wordt afgezien van een van de drie extra rondes. Wellicht kan de portefeuillehouder toelichten wat vorig jaar specifiek de reden was voor die extra inzet? Welke ronde zal nu vervallen? Wat zijn de risico's?

Verder heeft D66 nog een vraag over maatregel 11-5. Vanwege de coronacrisis is de besparing bij de reclamemasten in 2021 niet haalbaar. D66 vraagt om een toelichting.

PvdA (Jacobs) gaat ook in op de bezuiniging op de extra handhaving. Concreet wordt een op de drie extra avond/nachtdiensten geschrapt. Waarom maakt het college deze keuze? Mensen hebben immers net in die uren behoefte aan handhaving, ook omdat de politie weinig doet met de overlastmeldingen. Waarom wordt niet gekozen om minder te handhaven op een ander moment? Hoe staat het met het verbeteren van de informatiepositie en de communicatiestrategie van de handhaving? Hoe ver staat het met het komen tot een informatiepunt voor het verzamelen van overlastmeldingen? Hoe zit het met de terugkoppeling naar melders? Worden daar stappen gezet? PvdA hoort nog te vaak dat melders niet worden teruggebeld. Het is immers belangrijk dat de inzet die wordt gepleegd effectief is.

Verder heeft de PvdA nog een vraag over maatregel 11-7, het niet werven van een criminoloog. De PvdA kan zich daarin vinden. De burgemeester heeft echter wel toegezegd om een uitgebreide toelichting te geven op de kantoorfuncties die in de afgelopen jaren op het gebied van veiligheid zijn aangesteld. Wat zijn de effecten daarvan op de veiligheid?

De VVD (Severijns) sluit aan bij de opmerkingen over maatregel 11-1. De VVD wil het extra toezicht graag handhaven. Verder vindt de VVD net zoals het CDA een burgerlid een welkome aanvulling bij de Welstandcommissie. De VVD hoopt dat er middelen worden gevonden om die functie te behouden.

SP (Gerats) sluit aan bij de insteek van het CDA over de extra handhaving. Kan binnen de reguliere handhaving een oplossing worden gevonden? Verder is de SP ook bezorgd over de grote reclamemasten in de stad. Hoe wordt geborgd dat de kip met de gouden eieren van Maastricht niet wordt geslacht? De prachtige ruimtelijke kwaliteit van Maastricht dient overeind te blijven. De SP is tegen hoge gebouwen en hoge constructies, omdat die niet passen bij het historische Maastricht.

PVM (Smeets) vraagt zich af wie maatregel 11-1 in het lijstje heeft gezet, want geen enkele fractie is voor deze bezuiniging. PVM is ook een fel tegenstander. Handhaving en vooral in de avonduren is heel hard nodig in Maastricht. Wat kan men dan niet meer doen op die dag? Verder vraagt PVM wat verstaan moet worden onder het verminderen van het budget voor verkeersremmende maatregelen. Zijn dit ook de blokken om verkeer tegen te houden bij evenementen? Zo ja, heeft de PVM daarmee veel moeite. PVM is ook al duidelijk geweest over de p.m.-posten.

PVV (Geurts) constateert dat de raad op een lijn zit ten aanzien van maatregel 11-1. Er moet niet worden bezuinigd op handhaving en/of veiligheid. Niemand wil immers het veiligheidsgevoel van burgers in het geding brengen.

SAB (Martin) is absoluut tegen elke vorm van bezuinigingen op veiligheid. De enige uitzondering is het niet werven van een criminoloog. SAB weet niet wat daarvan de toegevoegde waarde zou kunnen zijn.

LPM (Nuyts) stelt vast dat de raad al jaren vraagt om extra handhaving. De LPM is daarom tegen dit voorstel. Verder is het ook een grote fout om de bouwhistoricus weg te halen uit de WMC, omdat architecten meestal bezig zijn met de moderne tijd. Het is belangrijk om een evenwicht te bieden. De bouwhistoricus moet absoluut zitten in de WMC. Verder heeft de fractie veel klachten gekregen over het huidige burgerlid die geen poolshoogte neemt. Een burgerlid is dan ook niet meer dan een persoonlijke mening. Wat is hiervan de meerwaarde? Verder kan het geld voor de criminoloog gebruikt worden voor extra handhaving.

Ten slotte is de LPM ook geen voorstander van de reclamemasten. De LPM is voor een mooie stad en nog meer reclamemasten dragen alleen bij aan de verloedering van de stad. De LPM is daarom tegen dit voorstel.

Groep Gunther (Gunther) vindt het not done om de extra handhaving terug te draaien. In deze tijd is extra handhaving nodig. Ten aanzien van maatregel 11-2 vindt Groep Gunther dat per individueel evenement dit moet worden bekeken. Dit kan men niet zomaar over een kam scheren. Verder is de Groep Gunther ook benieuwd hoe de portefeuillehouder de mogelijke extra rijksmiddelen voor het Veiligheidshuis ziet. Is het wel noodzakelijk om dit helemaal terug te draaien? Ook kan het geld voor de reclamemasten beter voor de VIA Maastricht gebruikt worden. Ten aanzien van de welstandcommissie sluit Groep Gunther aan bij de LPM. Ook sluit Groep Gunther aan bij de opvatting van de SAB ten aanzien van de werving van de criminoloog.

50PLUS (Van Est) ziet ook niets erin om de extra handhaving terug te draaien. Verder vraagt 50PLUS naar de afwegingen bij de bezuinigingsvoorstellen.

De burgemeester stelt vast dat de raad de extra handhaving niet wil schrappen. De burgemeester begrijpt dit. Vorig jaar zijn extra gelden gegenereerd voor de handhaving in de late uren tot 2.00 uur op drie avonden. Dit betreft overlast op het terrein van de Drank- en Horecawet, geluid, verrommeling en algemeen toezicht. Dit voorstel is gedaan omdat een keuze gemaakt moest worden. Dit is zeker niet ideaal. Dit is extra geld en kan dus ook niet geruild worden met werk van overdag. De werkelijkheid is ook dat Maastricht bij de handhaving kampt met een tekort, dus ook overdag. Het is aan de raad en bezuinigingen onder deze omstandigheden is ook pijnlijk. Verder is vlak voor de zomer meer informatie gegeven over de functies in een raadsinformatiebrief. De burgemeester kan dit opnieuw sturen als daaraan behoefte bestaat.

CDA (Peeters) vraagt per interruptie of het terugdraaien van de extra handhaving draait om de avondopslag.

De burgemeester antwoordt bevestigend. Dat zijn gelden waarbij op drie avonden extra handhaving wordt ingezet. Hieraan is ook met de OR een heel traject vooraf gegaan. Het begon met geluid. Tot 22.30 uur wordt één fte ingezet en daarna nog twee fte.

PVM (Smeets) vraagt per interruptie of dit betekent dat de politie op deze meldingen af moet gaan. Zo ja, heeft de politie daarvoor genoeg mankracht in de weekenden en in de nachtelijke uren?

De burgemeester legt uit dat de politie-inzet niet verandert. Daar is ook sprake van een tekort. De gemeente gaat daar echter niet over.

PvdA (Jacobs) vraagt per interruptie welke avond wordt geschrapt. In het voorstel staat immers dat concreet een van de drie avonden wordt geschrapt. Wat is de overweging?

De burgemeester legt uit dat het hele budget is voor de drie avonden. De burgemeester kan dit niet precies zeggen, maar het kan ook meer dan een avond zijn. De burgemeester zal dit deze week precies uitzoeken (**toezegging**).

PVM (Smeets) vraagt per interruptie of die € 225.000 het budget is voor alle dagen of voor een deel van het budget.

D66 (Wijnands) sluit aan bij de vraag van PVM.

De burgemeester legt uit dat dit het budget is om op de drie avonden inzet te plegen. De burgemeester zal de verdeling van die inzet nog uitzoeken.

PVM (Smeets) stelt vast dat de inzet 's nachts daarmee vervalt. Het voorstel is dus om de extra handhaving op de drie avonden te schrappen. De raad heeft echter begrepen dat het maar om een dag gaat.

De burgemeester zal morgen meer informatie aanreiken. Schrappt men het hele bedrag, is er op drie avonden geen inzet in de late uren.

Ten aanzien van het Veiligheidshuis staat er p.m. omdat het niet uitgesloten is dat er gelden komen voor Veiligheidshuizen. Het Veiligheidshuis is ook een instituut dat al decennia geworteld is in de samenleving en in de samenwerking met alle partners die zich bezighouden met de meest complexe gevallen. Dat is ook zeer cruciaal voor de aanpak van de veiligheid in de stad. Het college hoopt dat de stad met de nieuwe wet ook gelden krijgt. Daarmee kan het geld dat nu naar het Veiligheidshuis gaat gekort worden en dan zou men meer geld overhouden. De wet moet dus afgewacht worden. Verder denkt de burgemeester dat de criminoloog eruit kan. Dit kan worden opgelost met het inschakelen van studenten die ook dit soort werk kunnen doen. Ook is het niet zo dat door deze bezuiniging minder of andere verkeersremmende maatregelen worden ingezet. In de aanschaf is het nu goedkoper geregeld. Vandaar ook de bezuiniging op de langere termijn.

SAB (Martin) stelt per interruptie vast dat het afschaffen van de criminoloog dus geen probleem is. SAB gaat ervan uit dat de studenten dit pro deo doen.

De burgemeester denkt aan studenten met onderzoeksopdrachten als een soort van stage. Dit is immers altijd werk per project.

D66 (Wijnands) wijst per interruptie op de openstaande vraag over de reclamemasten.

De burgemeester geeft aan dat wethouder Heijnen die vraag zal beantwoorden.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Heijnen.

Wethouder Heijnen geeft aan dat een voorstel is gedaan ten aanzien van de WMC. De bezuiniging is bij de commissie ook best pittig binnengekomen. De conclusie was dat het het beste zou zijn om een burgerlid en een architect minder te hebben. Het is ook niet zo dat de bouwhistoricus wordt geschrapt.

LPM (Nuyts) geeft aan dat haar app niet werkt.

De **voorzitter** vraagt om de opmerkingen te bewaren tot de tweede termijn.

Ten aanzien van de reclamemasten geeft **wethouder Heijnen** aan dat het niet zo is dat bij de Servaasbrug of op het Vrijthof masten worden geplaatst. Het gaat hoofdzakelijk om de entrees van de stad en dus niet het historische stadscentrum. Er zijn minder inkomsten omdat de markt van reclame-inkomsten is ingezakt. Er zal wel nog een inspanning worden gepleegd, maar de genoemde bedragen zijn momenteel niet meer realistisch. De wethouder hoopt dat de markt snel weer aantrekt.

Tweede termijn

CDA (Peeters) vond alles helder. Het CDA wacht alleen nog op hetgeen de burgemeester gaat uitzoeken.

SPM (Lejeune) merkt op dat in de pre-begroting inderdaad staat dat een van de drie avonden wordt geschrappt. SPM zal een amendement indienen nu drie avonden worden geschrappt.

GroenLinks (Passenier) dankt voor de toelichting en heeft geen vragen meer.

D66 (Wijnands) wacht nog op hetgeen de burgemeester gaat uitzoeken. Verder zijn alle vragen afdoende beantwoord.

PvdA (Jacobs) is blij dat de burgemeester de handhaving gaat uitzoeken. Als het toch een van de drie avonden zou zijn, is dat wel een wezenlijk verschil. Verder herhaalt de PvdA de vraag over het informatiepunt voor de overlastmeldingen en de terugkoppeling naar de melders. De burgemeester verwees ook naar een raadsinformatiebrief. De vraag over de kantoorfuncties ging echter meer over de effecten. De burgemeester heeft die toezegging gedaan in een raadsronde aangaande veiligheid. Die vraag kon toen niet beantwoord worden omdat de effecten niet meteen duidelijk zijn. Die informatie kan dus niet verstrekt zijn in die raadsinformatiebrief.

De VVD (Severijns) heeft geen op- of aanmerkingen.

SP (Gerats) heeft ook geen op- of aanmerkingen.

PVM (Smeets) is blij dat de burgemeester het aantal dagen gaat onderzoeken. Dit voorstel is echter onacceptabel. Er mag niet bezuinigd worden op veiligheid. Verder is het fijn dat de roadblocks goedkoper geworden zijn. Een verschil van € 175.000 bij de inkoop is echter wel erg veel. Het gaat gelukkig niet ten koste van de veiligheid.

PVV (Geurts) begrijpt het punt van de roadblocks. Het is belangrijk dat de kwaliteit hetzelfde blijft. Verder wil de PVV niet dat de avonden worden geschrappt. De PVV is fel tegen die maatregel.

SAB (Martin) wil ook niet dat de avonden worden geschrappt. Veel wordt ook afgedaan met raadsbrieven. SAB voert liever een discussie.

50PLUS (Van Est) heeft geen vragen meer.

LPM (Nuyts) geeft aan dat een bezuiniging op handhaving onbespreekbaar is. De LPM proefde uit de beantwoording dat de burgemeester dit ook geen geweldige keuze vond. De politie kan ook niet alles opvangen. Een veilige stad is voor de LPM een van de prioriteiten. De LPM zal een eventuele motie zeker steunen. Anders komt de LPM zelf met een motie. Verder dacht de fractie dat wel op de bouwhistoricus bij de welstandscommissie wordt bezuinigd. Anderzijds ontvangt de LPM klachten over het burgerlid. Het is ook belangrijk dat een burgerlid de buurt bevraagt. Wat is de meerwaarde van een burgerlid in die commissie? Dat is zonde van het geld en geen zinvolle besteding van gemeenschapsgeld.

Verder is jaren geleden € 400.000 bezuinigd op het Veiligheidshuis. Dat was een harde klap en hierop mag dus niet meer bezuinigd worden. Mensen komen dan nog meer van de regen in de drup terecht. Mensen in een onveilige situatie moeten zo snel mogelijk adequaat geholpen worden.

50PLUS (Van Est) vindt het per interruptie niet kies om in een raadsronde te spreken over het wel of niet functioneren van een persoon in een commissie. De persoon en de commissie kunnen zich immers niet verdedigen. Het zou de voorzitter sieren om daarop in te grijpen.

De voorzitter vindt dat een correcte opmerking.

Groep Gunther (Gunther) geeft aan dat handhaving in de nachtelijke uren zeer belangrijk is. De fractie wacht het antwoord van de burgemeester af en zal eventueel samen met de SPM een amendement indienen.

De burgemeester geeft aan dat de gemeente altijd terugbelt. Een deel van de meldingen is echter wel anoniem. De vraag van de PvdA over de effectiviteit van de kantoorfuncties wordt inderdaad niet beantwoord in die raadsinformatiebrief. Dit is echter heel lastig om in cijfers/KPI of in woorden te duiden. Die informatie is wel input voor de manager veiligheidsbeleving. Maastricht heeft bij de veiligheidsbeleving een zeer succesvolle en bijzondere aanpak.

Verder waren de roadblocks een nieuw product waarbij sprake was van een enorme ontwikkeling. Dat heeft een drukkend effect op de prijs gehad. Maastricht heeft daarbij geluk gehad. Morgen zal de burgemeester nog de effecten van het schrappen van het bedrag voor de handhaving aanreiken.

De voorzitter stelt vast dat de vragen nu zijn beantwoord. De voorzitter heeft de toezegging genoteerd dat de avonden met betrekking tot de bezuiniging op handhaving nog worden uitgezocht.

PvdA (Jacobs) herhaalt nogmaals de vraag over het bundelen van de informatie in een informatiepunt. Hoe ver staat het met de aanbeveling aangaande dat onderwerp?

De burgemeester geeft aan dat dit informatiepunt is gerealiseerd. Dit werkt. De burgemeester zal morgen hieraan ook nog iets meer duiding geven.

De voorzitter dankt de burgemeester en sluit de behandeling van dit onderdeel.

3) Economie

Eerste termijn

SPM (Habets) heeft geen op- of aanmerkingen. SPM kan zich vinden in de voorgestelde bezuinigingen.

GroenLinks (Passenier) is het eens met veel voorstellen. De bezuinigingen op het startersbeleid, de circulaire economie en de creatieve maakindustrie vormen echter een aantasting van het economische beleid van Maastricht. GroenLinks vindt juist de inzet op circulaire economie van groot belang. Ook op de ondersteuning van de creatieve maakindustrie zit in het DNA van Maastricht en moet men niet willen bezuinigen.

D66 (Wijnands) sluit zich volledig aan bij GroenLinks.

PvdA (Borgignons) stelt vast dat het college ervoor kiest om de bedragen voor evenementen niet te verlagen, zoals JIM, Tefaf, Iron Man en dergelijke. Deze afspraken liggen ook al deels contractueel vast. Daarnaast kunnen daar echter ook deels bezuinigingen doorgevoerd worden. Het lijkt dan ook zeer kort door de bocht om te stellen dat deze organisaties zullen vertrekken uit Maastricht, waardoor men spin-off zal missen. De PvdA denkt dat daar € 50.000 structureel en € 50.000 incidenteel bezuinigd kan worden. Veel gelden gaan ook naar Magisch Maastricht. De PvdA ziet graag dat dergelijke bedragen worden bekeken en het liefst via een kanaal worden besteed. De PvdA vindt ook dat er richting Maastricht Marketing en centrummanagement een opdracht ligt. Zij moeten bekijken hoe zij hetzelfde effect met minder geld kunnen realiseren. Indien zij dit niet kunnen, kan mogelijk een derde partij eventueel hiernaar kijken. Dit heeft echter geen voorkeur, omdat de inhuur sterk verminderd moet worden. Ten slotte vraagt de PvdA welke partijen vanuit programma 8 gesubsidieerd worden. Dat is niet duidelijk.

De VVD (Severijns) kan zich vinden in de bezuinigingen en heeft geen op- of aanmerkingen.

SP (Gerats) deelt de mening van de PvdA ten aanzien van het centrummanagement. Daar ziet men een heel smalle benadering van alleen bezuinigen op bijdragen aan de cultuurprogrammering rondom Magisch Maastricht. Dat kan breder worden bekeken. Verder sluit de SP aan bij de opmerkingen van GroenLinks over het starterscentrum. Ook is de SP blij dat in samenspraak met Maastricht Marketing iets gaat gebeuren. Dit voorstel lijkt echter totaal niet op een maatregel. De SP vraagt hoe dit wordt opgepakt. Maastricht Marketing kan ook aanzienlijk minder geld van de gemeente krijgen om toch hetzelfde effect te bereiken.

PVM (Smeets) heeft een opmerking over het stoppen met extra inzet aangaande Magisch Maastricht ad €36.000 in verband met schoolschaatsen. Bij de overwegingen staat dat: 'de organisator van het evenement wordt gevraagd deze kosten op zich te nemen.' Hoe reageert de gemeente als dit niet kan? PVM vindt het namelijk goed als het schoolschaatsen blijft.

PVV (Geurts) sluit zich aan bij de vragen over Magisch Maastricht en het centrummanagement. De PVV wil geen eerdere opmerkingen herhalen. De PVV is gewoon principieel tegen het verhogen van de belastingen. De PVV wacht de antwoorden van de wethouder af.

SAB (Martin) kan zich vinden in deze voorstellen. Jaarlijks gaat circa €600.000 naar het Maastricht International Centre. Het verminderen zou echter alleen maar leiden tot minder dienstverlening voor werkgevers en werknemers. Dit betreft voornamelijk expats. Werkgevers hebben dit echter doorgaans goed voor elkaar en het is dan ook veel als de gemeente daar ook nog eens €600.000 tegenoverstelt. Dit zou beduidend minder kunnen zijn. D66 vraagt om een reactie.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat dit beleidsveld het minste van het aantal bezuinigingen doet. Dit is maar 10% van de mogelijke bezuinigingen. 50PLUS vraagt of bij die afweging niet andere keuzes gemaakt moeten worden. Het is ook knap dat de wethouder dit zo heeft weten te beperken. 50PLUS weet echter niet of dit de keuzes van de fractie zullen zijn. 50PLUS komt daarop nog terug en zal misschien ook nog technische vragen stellen.

LPM (Nuyts) is het grotendeels eens met de voorstellen. De LPM ziet ook niet graag het schoolschaatsen verloren gaan. Kinderen doet men hiermee een groot plezier. Wat schiet men bovendien hiermee op? Verder is de opmerking van de SAB over de internationale instituten terecht. €600.000 is enorm veel geld. Kan hierop niet bezuinigd worden? Verder maakte de PvdA een terechte opmerking over Marketing Maastricht en het centrummanagement. Daarop kan ook bezuinigd worden. Waarschijnlijk zijn nog meer bezuinigingen mogelijk, bijvoorbeeld de site Zicht op Maastricht kost €20.000. Waar komt dit bedrag vandaan? Daarop kan misschien ook bezuinigd worden.

Groep Gunther (Gunther) is het grotendeels eens met GroenLinks. Wat wordt bedoeld met het aanscherpen van het convenant van Maastricht Marketing? Groep Günther stelt voor om die teugels heel strak aan te trekken. De fractie is benieuwd wat daaruit komt.

CDA (Heine) heeft geen vragen en gaat akkoord met de voorstellen. Verder vindt het CDA wel dat voorzichtig omgegaan moet worden met bezuinigingen op Marketing Maastricht en het centrummanagement. De stad verkeert echt in zwaar weer en het centrummanagement wordt al gefinancierd door de ondernemers zelf. Het is daarom geen idee om daarop nog meer te bezuinigen. Daarnaast heeft het CDA begrepen dat het schoolschaatsen betaald wordt door Magisch Maastricht en de begeleiders worden ingehuurd bij Maastricht Sport. Is dat juist?

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) stelt vast dat er best een breed draagvlak is tegen het bezwaar op de bezuiniging op de creatieve maakindustrie en de circulaire economie. Verder is de fractie nog niet volledig overtuigd van het starterscentrum. De uitleg van het college spreekt ook aan. Er zijn voor starters diverse alternatieven. Groep Alexander Lurvink draagt de internationale instituten wel een warm hart toe. Dit is een essentieel ingrediënt voor het bevorderen van Maastricht kennisstad. De fractie mist ook een samenvatting. Daarom is een stadsvisie zo belangrijk.

PVM (Smeets) heeft nog een interruptie op het CDA.

De voorzitter stelt voor om dat in tweede termijn te doen.

Wethouder Heijnen gaat ervan uit dat als alle partijen die dienstverlening verrichten rondom starters, goed aan elkaar worden gekoppeld, men al een mooi palet heeft om aan te bieden. Verder is de visie circulaire economie gereed, maar die gaat eerst nog naar het college. Uiteraard heeft Maastricht een prachtige creatieve maakindustrie, dus bezuinigen is niet leuk. Dat doet pijn, maar dit onderdeel wordt ook niet helemaal wegbezuinigd. Er wordt gekeken waar men nog iets vanuit de economische portefeuille kan bijdragen.

LPM (Nuyts) vraagt per interruptie wat een bezuiniging van €60.000 op het starterscentrum betekent. Gaan dan de huren omhoog voor de starters?

Wethouder Heijnen legt uit dat wordt gekeken hoe allerlei organisaties zoveel mogelijk ondersteund kunnen worden om de starters wel vooruit te helpen. Wethouder Aarts zal de vraag over de evenementen beantwoorden. Wethouder Heijnen is in de coronatijd samen met collega Aarts veel op pad geweest langs ondernemers, met name in de binnenstad. Overal wordt gezegd dat het belangrijk is dat grote evenementen zoveel mogelijk doorgaan, omdat ze van enorme economische waarde zijn voor de ondernemers. Dat betekent niet dat het stadsbestuur daaraan rechtstreeks verdient, maar dit is wel heel goed voor de economie, de werkgelegenheid en de positionering van Maastricht. Verder vraagt de PvdA welke partijen vanuit programma 8 gesubsidieerd worden. De wethouder zal een lijst aanreiken in de loop van de week (**toezegging**).

PvdA (Borgignons) vindt ook dat evenementen inderdaad een grote spin-off geven. Het punt is dat men toch een financieel voordeel kan halen, zonder gevolgen voor de stad. De PvdA dankt de wethouder ook voor de toezegging.

Wethouder Heijnen gaat vervolgens in op de opmerking van de SAB over het International Centre en de kosten daarvan. Het gaat echter niet alleen om een bedrag voor Maastricht International Centre, daar zit ook het expatcentrum en het grensinformatiepunt bij. Dit is een bijzondere regio. De stad moet ervoor zorgen dat de grenswerkers en de kenniswerkers op een goede manier welkom worden geheten en worden ondersteund. De wethouder legt uit dat Maastricht veel midden- en kleinbedrijven heeft en die hebben bij uitstek niet alle kennis in huis. Het is dus een geweldige dienst die de stad voor hen kan leveren. Maastricht staat ook heel goed te boek. De wethouder hoort dit ook van medewerkers van de wat grotere bedrijven. Het Maastricht International Centre is ook voor grenswerkers. Gemeenten uit de buurt en de provincie financieren dit ook mede. Deze service wordt geboden aan grenswerkers en de kenniswerkers en het idee is om te bekijken of de bijdrage van het bedrijfsleven aan deze initiatieven kan worden verhoogd.

Verder vindt 50PLUS dat de wethouder het goed gedaan heeft. De wethouder merkt op dat haar voorganger, wethouder Aarts altijd goed op de centen heeft gelet. Bovendien is het geld wat in de economische portefeuille omgaat, natuurlijk een relatief klein bedrag met een grote output. Het was ook niet gemakkelijk om naar extra bezuinigingen te zoeken. Het college heeft geprobeerd om de economische structuren die men wil ondersteunen, zo goed mogelijk in stand te houden. De wethouder vraagt de gemeenteraad om begrip.

LPM (Nuyts) merkt per interruptie op dat bij de internationale instituten € 50.000 wordt bezuinigd. Wat is het totale bedrag aan huisvesting? Is het zo dat de gemeente € 600.000 neerlegt voor die huisvesting?

Wethouder Heijnen antwoordt ontkennend. Het gaat om het Maastricht International Centre, het expatcentrum en het grensinformatiepunt. Daar zitten ook medewerkers bij. Dit wordt samen gedaan. Er wordt ook samengewerkt met ITEM. Dat is een kennisinstituut opgezet door de universiteit, wat een spil is in onderzoek, advisering, kennisuitwisseling en trainingsactiviteiten omtrent grensoverschrijdende mobiliteit en samenwerking. De wethouder zal nog nagaan welk bedrag gaat naar huisvesting en naar het personeel (**toezegging**).

Wethouder Aarts vervolgt de beantwoording. Het is inderdaad dat een groot gedeelte van het schoolschaatsen onder Maastricht Sport valt. Voor zover dit door het evenement wordt gedaan, zal men nog naar de aanbesteding kijken. Mogelijk is dit zeer beperkt of bijna nul. Er zijn ook plannen om naar de scholen te kijken, zodat zij zelf de organisatie kunnen doen. De wethouder zal hierop nog schriftelijk terugkomen.

Verder is uitgebreid gesproken over de subsidies aan Maastricht Marketing en het centrummanagement. De wethouder merkt op dat economie een vrij gering beleidsveld is. Daarin gaat dus ook heel weinig geld om: € 7 tot € 10 miljoen.

PVM (Smeets) vraagt per interruptie duidelijkheid over de bedragen bij het schoolschaatsen. Gaat het over deze € 36.000 plus nog bedragen bij Maastricht Sport? Of wordt van die € 36.000 ook nog geld overgemaakt naar de afdeling Sport?

Wethouder Aarts antwoordt dat oorspronkelijk circa € 100.000 naar Magisch Maastricht ging, waarvan € 30.000 werd besteed om het schoolschaatsen mogelijk te maken. Een deel was voor het cultuurprogramma bij het centrummanagement Maastricht en een deel voor de VVV voor de landelijke

marketing. Hiermee heeft Maastricht enorm gescoord. Verder ging ook een deel van het geld naar Maastricht Sport omdat zij ook personeelskracht en werk hieraan besteed. De wethouder zal dit nog precies uitzoeken (**toezegging**).

Verder is economie niet alleen relatief klein, maar dit beleidsveld genereert ook een impuls. De toeristenbelasting is in al die jaren ook enorm gegroeid en levert vele miljoenen euro's op. Dit komt mede door het promoten van Maastricht. Daarnaast wijst de wethouder erop dat voormalig wethouder Jacobs in 2007 over het centrummanagement en over de straatverlichting tijdens de kerstperiode heeft onderhandeld. Toen is afgesproken dat de reclamebelasting voor een deel wordt gebruikt en wordt ingevoerd voor het centrummanagement en de realisatie van de straatverlichting. Dus de ondernemer betaalt via die belasting hieraan mee. Veel van de bijdragen die het centrummanagement krijgt, komt ook vanuit het bedrijfsleven. Dat is enorm veel. Desalniettemin zijn een aantal bezuinigingen voorgesteld. Ook wordt geprobeerd om hetzelfde te doen met minder subsidie. Hierover wordt natuurlijk gesproken, maar dat is nooit helemaal reëel. De wethouder verwijst ook naar de inspraakreacties. De wethouder is ook verbaasd dat de fracties hierop zo ingaan. De wethouder vraagt begrip, net zoals bij het uitstel van de belastingen voor ondernemers. Het centrummanagement en Maastricht Marketing hebben immers ook een prominente rol gespeeld en geholpen bij alle maatregelen in het kader van de coronacrisis. De wethouder waardeert daarom de voorstellen van het college.

PvdA (Borgignons) vindt het per interruptie juist heel goed dat er geïnvesteerd wordt. De economie moet inderdaad gestimuleerd worden. Wel valt er iets te halen door die twee partijen samen te laten werken, waardoor men met minder geld hetzelfde effect kan genereren.

SP (Gerats) stelt per interruptie vast dat wethouder Aarts zijn beantwoording baseert op erg oude verhalen. De wethouder verwijst naar 2007. De vraag is of dat zo gecontinueerd moet worden. De wethouder verwijst ook naar de rollen. De SP heeft ook waardering voor het centrummanagement, maar ook daar moet men met een hedendaagse blik kijken naar de financiële effecten die bewerkstelligd kunnen worden. Het college komt echter met geen enkel voorstel over hoe om te gaan met Maastricht Marketing. Dat is een zwakke vertoning.

Wethouder Aarts legt uit dat men al samenwerkt. Er wordt ook bezuinigd op het cultuurprogramma en dat heeft niets te maken met de taak van Maastricht Marketing, die verantwoordelijk is voor de landelijke campagnes. Natuurlijk werken Maastricht Marketing en het centrummanagement ook samen, maar een groot deel van de werkzaamheden is zo verschillend dat daarin geen doublures zitten.

Verder hoopt de wethouder ook dat de oude argumenten nog relevant zijn. Dat is dus op zich geen argument. In 2007 is een heel goede regeling gemaakt en de wethouder ziet niet dat daarin iets is veranderd en zeker niet in relatie tot corona. De wethouder wil graag die afspraken respecteren. Verder wordt concreet € 40.000 op Maastricht Marketing bezuinigd in relatie tot het budget wat van Magisch Maastricht kwam, namelijk extra marketing voor Magisch Maastricht. Verder wordt € 60.000 bezuinigd op de reguliere werkzaamheden. De gemeente gaat met Maastricht Marketing ook aan tafel om in het kader van de nieuwe subsidieperiode dat nader samen in te vullen.

Tweede termijn

CDA (Heine) heeft verder geen vragen. De wethouder heeft wel de toezegging gedaan het schoolschaatsen verder uit te zoeken. Het CDA vraagt zich in dat kader af of bij Maastricht Sport daardoor weer een gat in de begroting ontstaat.

SPM (Habets) ziet ook uit naar het antwoord op het schoolschaatsen. SPM heeft zich ook verdiept in het starterscentrum en de fractie heeft ook gezien dat er een groot aantal alternatieven zijn. Is het mogelijk om te monitoren in hoeverre de opgestelde doelen bij de diverse alternatieven beter gerealiseerd worden? Kan de wethouder de raad hierover informeren?

GroenLinks (Passenier) dankt wethouder Heijnen voor haar geruststellend woorden over de visie circulaire economie. GroenLinks is echter nog niet overtuigd dat de circulaire economie niet wordt benadeeld door deze bezuiniging. GroenLinks is ook blij dat de wethouder aangeeft dat het pijn doet om op de creatieve maakindustrie te bezuinigen. Dat getuigt van passie. GroenLinks vindt het belangrijker om dat te behouden ten opzichte van de inzet voor Maastricht Marketing. De vraag is immers of Maastricht zo aangeprezen moet worden dat de stad steeds voller en voller wordt.

GroenLinks wil juist temporiseren. Men moet ook komen tot een normalisering van het aantal bezoekers. Een beperking van de bijdrage aan Maastricht Marketing zou dus wellicht ook wenselijk zijn.

D66 (Wijnands) heeft verder geen aanvullingen.

PvdA (Borgignons) is blij dat het college aandacht heeft voor het schoolschaatsen en dat dit verder wordt uitgezocht. Maastricht staat ook voor flinke uitdagingen. Er moet zwaar bezuinigd worden en daarvoor is visie nodig. Helaas heeft de PvdA deze visie nog niet kunnen vinden. Verder zal de coronacrisis ook nog vele miljoenen euro's kosten. De PvdA dankt iedereen voor hun bijdragen. De PvdA vindt dat de gemeente Maastricht de bedrijven en de burgers niet in de kou moet laten staan. Zij dienen geholpen te worden.

De VVD (Severijns) heeft niets meer toe te voegen.

SP (Gerats) stelt nogmaals vast dat op economie heel weinig bezuinigd wordt. Dat heeft ook te maken met de rolverdeling tussen de overheden. De gemeente heeft met name een taak in het sociaal domein en de provincie met name in het economische domein. De SP sluit ook aan bij de opmerkingen van GroenLinks over Maastricht Marketing en de steeds vollere stad. Er mag ook een meer vernieuwendere visie op economie komen.

PVM (Smeets) is blij met de verdere uitleg van de wethouder aangaande Magisch Maastricht. Het CDA gaf aan dat dit ook te maken heeft met leerkrachten. Waar heeft het CDA dat gelezen?

CDA (Heine) heeft dit zelf nagevraagd.

PVV (Geurts) is blij dat op economie niet zoveel wordt bezuinigd. In tijden van crisis moet men vooral niet te veel hierop bezuinigen. De economie houdt immers de stad draaiende. De PVV kan verder met de wijze woorden van de wethouder.

SAB (Martin) merkt richting Groep Alexander Lurvink over de Einstein Telescoop op dat de motie van SAB daarover unaniem is aangenomen. Dat was dus een overbodig epistel. Gaat wethouder Heijnen nu toch kijken om te bezuinigen op het MIC?

50PLUS (Van Est) vraagt enige toelichting. In de onderlegger zijn de potentiële bezuinigingen op economie immers niet zo klein. Het college heeft ervoor gekozen om procentueel het minst op economie te bezuinigen. Het gaat om 10% in 2021. Dit zijn keuzes die in de afweging moeten worden gemaakt, terwijl men bij de andere beleidsvelden staat voor grote financiële uitdagingen. Daarom vraagt 50PLUS zich af of dit wel de juiste keuze is. Is het niet beter om te kiezen voor meer balans tussen de verschillende beleidsvelden? 50PLUS zal zich in de komende week nog verdiepen in de bezuinigingsmogelijkheden binnen het beleidsveld economie.

LPM (Nuyts) is het grotendeels eens met de bezuinigingen. De LPM wil niet dat starterbedrijven meer huur moeten gaan betalen, maar dat is niet het geval. De LPM is het eens met GroenLinks over Marketing Maastricht en het centrummanagement. Een bezuiniging zou goed zijn. Verder moet ook worden gekeken naar de effecten van heel veel toerisme op de stad. Enerzijds is toerisme goed voor de werkgelegenheid, maar anderzijds moet men ook aan de leefbaarheid van de stad denken. Daarin moet een balans komen. Wat zijn de overlappingen bij Marketing Maastricht en het centrummanagement? Worden geen taken dubbel gedaan? Waarom moet de site Zicht op Maastricht €20.000 kosten? Kan hierop worden bezuinigd?

Groep Gunther (Gunther) heeft verder geen vragen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) dankt de wethouders voor de antwoorden. Groep Alexander Lurvink merkt op dat de huidige crisis ook kansen biedt. Groep Alexander Lurvink roept op om aandacht te blijven geven aan een structurele en radicale herziening van de manier waarop de overheid de economie in de handen houdt. De vraag is bijvoorbeeld hoe men kan verschuiven van een subsidiesysteem naar een platte financiering, en met name het basisinkomen. Groep Alexander Lurvink is benieuwd naar welke concrete stappen gezet kunnen worden.

Wethouder Heijnen stelt vast dat GroenLinks een oproep heeft gedaan. De wethouder staat achter het voorstel van het college. De wethouder zal zich echter altijd blijven inzetten voor de creatieve maakindustrie, voor de circulaire economie en voor starters.

Verder zal de wethouder meer inzicht geven op de bezuinigingen op het MIC. Het gaat erom dat men in Maastricht een pakket aan instituten heeft. Vanwege de grensligging heeft Maastricht immers met andere problematieken te maken. Dit geldt ook voor andere grensregio's. Een grensinformatiepunt wordt bijvoorbeeld ook vanuit de landelijke overheid gestimuleerd.

SAB (Martin) vraagt per interruptie of wel of niet op het MIC wordt bezuinigd.

Wethouder Heijnen antwoordt dat dit niet als zodanig in het collegevoorstel staat. De raad kan natuurlijk wel daartoe besluiten. Wel zal naar een eventuele overlap worden gekeken en dan kan dit slimmer worden gefinancierd. Vooralsnog is echter alle inzet heel hard nodig.

SAB (Martin) merkt op dat in de onderlegger duidelijk staat dat dan een mogelijkheid wegvalt. Er blijven dus ook meerdere mogelijkheden over. Er kan dus wel degelijk op het MIC bezuinigd worden. Dat wil niet zeggen dat men die hele €572.000 moet bezuinigen.

Wethouder Heijnen antwoordt dat meerdere organisaties zich bezighouden met delen van grensoverschrijdende arbeid. Sommige delen gaan over de meer juridische zaken en anderen gaan over pensioenen of over de arbeidsvoorwaarden, et cetera. Maastricht heeft daarin ook een regiofunctie en allerlei partners doen daarin mee. Dit voorstel is dus ook regionaal en met de provincie heel goed afgestemd. De wethouder zal altijd zoeken naar manieren om ook geld elders vandaan te halen.

In antwoord op de LPM geeft de wethouder aan dat de huren niet omhooggaan. Starters hebben in Maastricht ook legio mogelijkheden. Zij worden goed begeleid vanuit de gemeente. Er zijn ook economische broedplaatsen waar starters goed begeleid worden. Dit wordt wel goed gemonitord. Verder deelde de wethouder de mening van Groep Alexander Lurvink aan het begin van zijn betoog. De wethouder vindt echter dat het bruggetje naar het basisinkomen te snel werd gezet. Misschien kan dit op een ander moment nog een keer aan de orde komen, ook samen met collega Janssen?

De voorzitter stelt vast dat Groep Alexander Lurvink een toekomstgerichte oproep heeft gedaan.

Wethouder Aarts geeft vervolgens aan dat het juist niet de opdracht van de raad was om percentages met elkaar te vergelijken. Een vast percentage is immers een vorm van de kaasschaafmethode. Daarnaast kent de wethouder geen dubbelingen tussen Marketing Maastricht en het centrummanagement. Het is echt ander werk.

In antwoord op GroenLinks legt de wethouder uit dat het niet de bedoeling is om steeds meer toeristen naar Maastricht te halen. Integendeel, de opdracht is ook om te zorgen voor een spreiding door de week. Ook moet men zich richten op het zakelijke toerisme. Er is dus wel degelijk sprake van zicht en visie. De wethouder waarschuwt ook voor de risico's, juist vanwege de doelstellingen en de gevolgen voor de economie van Maastricht. Magisch Maastricht heeft ervoor gezorgd dat de decembermaand nu een van de beste maanden van het jaar is. Mensen worden nu niet meer zoals in het verleden in de winter twee, drie maanden ontslagen. Dit heeft men dus met weinig geld bereikt.

50PLUS (Van Est) merkt per interruptie op dat de fractie niet heeft gesproken over de kaasschaafmethode. 50PLUS heeft alleen een vaststelling gedaan dat het percentage wat bezuinigd wordt op het beleidsveld economie het laagste is. Deze afweging wordt door het college gemaakt. 50PLUS zal misschien daarin een andere keuze maken.

Wethouder Aarts heeft dat heel goed begrepen, maar als men het percentage bepalend laat zijn, dan is het wel degelijk een vorm van een kaasschaaf.

De voorzitter stelt vast dat de volgende toezeggingen zijn gedaan:

1. er wordt deze week een overzicht van de subsidies verstrekt (**toezegging**),
2. het schoolschaatsen zal in combinatie met Magisch Maastricht en Maastricht Sport nog nader worden bekeken, de raad ontvangt hierover nog uitsluitel (**toezegging**),
3. de vraag over de huisvestingskosten van Maastricht International Centre wordt schriftelijk beantwoord (**toezegging**).

SPM (Habets) vraagt per interruptie aan de wethouder of het monitoren ook gezien mag worden als een toezegging.

Wethouder Heijnen antwoordt dat de gemeente sowieso monitort. Daarnaast komen er vast weer momenten waarbij het college met de raad in gesprek gaat over het startersbeleid. Dan wordt ook een terugkoppeling gegeven.

4) Cultuur en Recreatie

Eerste termijn

De voorzitter geeft eerst het woord aan PVM.

PVM (Smeets) deelt mee dat de heer Garnier (PVM) helaas geen verbinding krijgt. PVM wil ook heel snel weer terug naar fysiek vergaderen. Raadsleden worden nu vaak gehinderd bij hun werk.

De voorzitter heeft dit genoteerd. De voorzitter geeft het CDA als eerste het woord.

CDA (Janssen) heeft uiterst kritisch gekeken naar de voorgestelde bezuinigingen op het gebied van cultuur. Het CDA heeft alle effecten goed bekeken. Het CDA heeft het voornemen om de voorgestelde bezuinigingen op RTV Maastricht, Musica Sacra en Jazz Maastricht niet te steunen of wil dit in ieder geval anders invullen. Deze bezuinigingen vallen extra zwaar gezien de meerwaarde van deze organisaties. De voorgestelde bezuiniging voor RTV Maastricht voert ook te ver. Dit betekent het volledig uitkleden van een lokale nieuwszender. In de huidige coronaperiode heeft het hebben van een goedwerkende nieuwszender haar nut bewezen. Er is zelfs sprake van een stijging van 19% van kijkers en luisteraars. Het CDA vindt dat op het huidige budget enigszins bezuinigd kan worden, maar dus niet de voorgestelde rigoureuze bezuiniging. Ten aanzien van maatregel 12-5 merkt het CDA op dat Musica Sacra heeft bewezen een festival neer te zetten dat de lokale uitstraling overstijgt. Dit gooit internationaal hoge ogen. Bezoekers van ver buiten de regio waarderen zeer wat hier wordt gepresteerd. Onlangs heeft de provincie het belang van Musica Sacra ook nog eens duidelijk onderstreept. Het CDA wil dus niet hierop bezuinigen. Dit geldt ook voor Jazz Maastricht. Deze bezuinigingen doen ook afbreuk aan de opleidingen van het conservatorium. Een jaar geleden is ook al de toen voorgestelde bezuiniging om die reden teruggedraaid. Het CDA wil dus graag Jazz Maastricht ontzien.

Verder is bij maatregel 12-15 sprake van een veranderende rol van Kumulus. Dit zal een aardige bezuiniging opleveren. Het CDA vraagt wat dit betekent voor de verbouwing van Centre Céramique. Is het Centre Céramique straks volledig opgeknapt? Liggen dan kostbare ruimtes leeg omdat voor een andere invulling van Kumulus is gekozen? Het CDA stelt voor dat de gemeente afstand doet van het gebouw van de Bonbonnière. Dit gebouw zal dan ook wellicht beter exploitabel zijn. Kan de wethouder dit onderzoeken?

SPM (Habets) vindt het evident dat het begrotingstekort opgelost moet worden. Het is echter niet zonder meer evident dat dit ten koste van cultuur moet gaan. Cultuur is heel belangrijk voor Maastricht. Volgens een CBS-rapport uit 2015 droeg de cultuur- en mediasector € 183 miljoen bij aan het bruto regionaal product met 292.000 arbeidsjaren. Voor de Maastrichtse huishoudens betreft dit € 100,1 miljoen. Het gaat ook niet alleen over geld, maar ook over plezier en sociale contacten, naast maatschappelijke participatie. Verder zijn er ook vele duizenden vrijwilligers aanwezig in de cultuursector. De SPM kan zich dan ook niet vinden in alle voorgestelde cultuurbezuinigingen, met name gezien het sociale, maatschappelijke en economische belang voor Maastricht naast de werkgelegenheid. De voorgestelde bezuiniging op RTV Maastricht is ook niet goed. In hoeverre bestaat de mogelijkheid om de activiteiten van Thuis in Maastricht te integreren in de website van RTV Maastricht? In hoeverre kan men hiermee een verdere bezuiniging realiseren? Verder wil de SPM ook Musica Sacra, Intro in Situ, Jazz Maastricht, Viewmaster en Bureau Europa in stand houden. RTV Maastricht is een van de belangrijkste communicatiemiddelen voor de inwoners. Het bereik is twee op de drie inwoners met wekelijks 37.000 kijkers. De SPM acht de alternatieven zoals L1 en Thuis in Maastricht niet reëel. Verder wordt ook veel gebruik gemaakt van Facebook RTV Maastricht. Vervolgens geeft de SPM een aantal cijfers van Musica Sacra, zoals de 19.994 bezoekers in 2019. Er waren ook 7.138 podiumkunstbezoekers. Deze getallen tonen het belang van Musica Sacra. Intro in Situ geeft daarnaast ook ruimte aan de creatie van nieuwe muziek en aan wetenschappelijk onderzoek over de rol van muziek in de maatschappij. Talent wordt gestimuleerd en banden tussen

musici worden aangegaan. Deze organisatie past ook prima in de cultuurvisie van Maastricht. De SPM wil die organisatie dan ook graag handhaven. Verder is hierbij de cofinanciering van de provincie ook een overweging.

Verder richt Jazz Maastricht zich op verschillende werkgebieden. Dit is een cultuurevenement met een groot rendement voor de stad en de regio en een onmisbare partner voor het conservatorium. Jazz Maastricht biedt awards en is een platform voor jong en aanstormend talent. Dit alles is voor de SPM een reden om subsidie aan Jazz Maastricht te continueren, mede gezien de cofinanciering van de provincie. Verder maakt Viewmaster tijdelijke videokunsttentoonstellingen en grote projecties in de openbare ruimte. Viewmaster is laagdrempelig en legt ook eigentijdse verbindingen. Viewmaster heeft ook bij elk project een groot educatieproject. Viewmaster is een beeldmaker voor cultuur- en erfgoedinstellingen. De SPM vindt dan ook dat Viewmaster een onderdeel is van de cultuur in Maastricht en de gemeentelijke bijdrage van € 11.000 is dan ook verantwoord. Het multipliereffect is 10 tot 15.

Daarnaast speelt Bureau Europa een rol in de stadsecologie van Maastricht, die kan worden vertaald naar educatie, ontwikkeling, presentatie en ontmoeting op het gebied van architectuur en design. Naast de gemeentelijke subsidie is er een cofinanciering van het Rijk voor € 104.000 en van de provincie ad € 131.000. Er is ook een connectie met Hogeschool Zuyd, naast de educatieve activiteiten met het vmbo. De SPM acht exposities op het gebied van architectuur en design en de educatieve taken van belang voor Maastricht. De SPM wil dan ook Bureau Europa voor Maastricht behouden en stelt voor om de subsidie van € 66.000 te handhaven.

GroenLinks (Passenier) geeft een compliment over de bijdragen van de vorige fracties. GroenLinks is het hiermee eens. GroenLinks vindt de bezuinigingen op cultuur zwaarwegend. Er zijn ook heel veel argumenten om helemaal niet op deze sector te willen bezuinigen, want de sector heeft al een aantal jaren een bezuinigingsronde gekend. De visie van Maastricht op cultuur die net klaar is, vraagt ook om een culturele infrastructuur. Die mag niet aangetast worden. Het voorstel lijkt die culturele infrastructuur echter wel aan te tasten. Verder benadrukt GroenLinks ook het multipliereffect en de werkgelegenheid. Die fronten komen ook niet meer terug, als men hierop nu gaat bezuinigen. Het is een kwetsbare sector, die men nu niet moet willen aantasten. De oorzaak van het probleem ligt ook niet bij cultuur. Hooguit zou men iets aan de structurele tekorten in het Gemeentefonds – in totaal 1% op de totale bezuinigingen – kunnen doen.

Verder wijst GroenLinks op de geestelijke gezondheid en de burgerparticipatie die door deze instellingen wordt bevorderd. Bijna de hele sector krijgt ook landelijke en provinciale subsidies, die dreigen weg te vallen als de gemeente niet meer subsidieert. Het gevolg is dat deze tijdelijke bezuiniging een definitief probleem creëert. Er vallen definitief schakels weg uit de culturele keten waardoor de kracht van Maastricht als cultuurstad op losse schroeven komt te staan. GroenLinks benadrukt ook de vraag die het CDA heeft gesteld rondom de veranderende rol van Kumulus. Hoe gaat dat lopen? Gaat Centre Céramique geen onderdak bieden aan het kunstonderwijs omdat zpp'ers een andere koers gaan varen? Wat wordt gedaan met de Fair Practices Code? Hoe ziet de faciliterende rol van Kumulus uit? Heeft men de dingen dan nog wel in greep? Is het wel mogelijk om Thuis in Maastricht in te ruilen voor de subsidie op RTV Maastricht? Kan men die twee functies bij elkaar voegen? Kan RTV Maastricht informatie over de gemeente Maastricht verstrekken? Wat is de gedachte achter de investeringen die al zijn gedaan en het effect op Thuis in Maastricht?

D66 (Wijnands) kan hieraan vrij weinig toevoegen. D66 heeft wel nog een vraag over het verhogen van de theatertoeslag. De gehanteerde toeslag ligt nu onder het landelijke gemiddelde en wordt met € 0,50 opgehoogd. Is ook overwogen om dit naar € 1,00 of € 1,50 op te hogen? Wat is de motivatie voor die € 0,50?

PvdA (Slangen) stelt vast dat de cultuurvisie zo mooi begon. De PvdA vindt cultuur een van de voorwaarden om aan het goede leven vorm te geven. Daarom is het ook niet voor niets dat de geldende visie nog steeds de cultuurstad bevat. De PvdA doet de diversiteit echter tekort met deze beknopte samenvatting. De wethouder doet echter ook cultuurstad Maastricht tekort. Het zijn voorstellen zonder visie, maar dit is wel een ontmanteling van de recent vastgestelde cultuurvisie en de bijbehorende culturele basisinfrastructuur. De wethouder sluit daarmee aan bij een periodieke kaalslag op cultuur, want al jaren wordt hierop van alle kanten bezuinigd. De wethouder heeft dit op 18 augustus ook erkend in de brief die hij schreef aan de Tweede Kamer over de verdeling van het Fonds Podiumkunsten. Die brief staat ook in schril contrast met het snijden in de eigen culturele basisinfrastructuur. Ook dit college laat de Maastrichtse cultuurmakers in de steek. De stad schrijft ook geen cultuurwetten voor. Cultuur is datgene waaraan iedereen kan meedoen en cultuur is datgene

wat iedereen kan maken. De economische effecten van cultuur zijn mooi meegenomen en die stoppen ook niet bij Rieu. Heeft het college überhaupt berekend wat de economische effecten zijn van een uniek evenement zoals Musica Sacra? Heeft het college bedacht welke grote gevolgen dit voorstel heeft voor de cofinanciering door provincie en Rijk? Sommige voorstellen zagen niet alleen aan de stoelpoten van culturele instellingen, maar het college trekt daarmee echt het fundament onder die instellingen vandaan. Dit voorstel raakt alle lagen en smaken van cultuur in Maastricht. In de onderlegger van maart 2020 sprak het college over een aantal maatregelen die bewust niet worden doorgevoerd omdat dit de Maastrichts culturele identiteit zou raken. Waarom geldt dit niet voor de voorliggende voorstellen?

Zeer recent heeft de gemeenteraad de Maastricht cultuurvisie vastgesteld met daarin de Maastrichtse culturele basisinfrastructuur. Zelfs daarop wil dit college nu bezuinigen, denk aan Musica Sacra en aan Jazz Maastricht. De raad nam ook vorig jaar in de zomer in grote meerderheid een motie aan om de subsidie voor Jazz Maastricht te behouden. Hoe kan dit college besluiten om raadsbesluiten als een cultuurvisie en moties zo achteloos naast zich neerleggen? Is dat dan democratie?

Verder vindt de PvdA RTV Maastricht een fundamenteel onderdeel van de stad Maastricht. De PvdA vraagt zich af of in deze stad nog een plek wordt gegund aan onafhankelijke journalistiek. Het college wil immers Thuis in Maastricht behouden ten koste van de onafhankelijke journalistiek van RTV Maastricht. Het college mag zich dan ook diep schamen, want het college weet maar al te goed dat RTV Maastricht niet uitkwam met het bedrag van de landelijke adviesnorm. Dit college kiest dus voor het promoten van het eigen verhaal boven de diverse en de vele onafhankelijke verhalen van mensen in de stad. De PvdA vindt dit een triest dieptepunt van dit voorstel. De PvdA biedt de wethouder graag de gelegenheid om uit te leggen met welke visie hij met deze voorstellen naar de gemeenteraad is gekomen. De Maastrichtse cultuurvisie is dat in elk geval niet.

De VVD (Van de Wouw) vindt een aantal genoemde punten belangrijk. De VVD begrijpt dat veel partijen een lans breken om zo min mogelijk te bezuinigen op cultuur. De VVD vindt het dan wel belangrijk om te kijken hoe dit wordt gedekt. Het is geen goede optie om alleen te zeggen dat hierop niet wordt bezuinigd. Daarnaast zet de VVD ook een aantal vraagtekens. Het is niet duidelijk hoe het college tot deze keuzes is gekomen. Er worden dingen uit de culturele basisinfrastructuur geschrapt zoals inderdaad Bureau Europa. De vraag is waarom die keuze zo is gemaakt. Daarnaast zijn er ook een aantal kleinere dingen, zoals het stoppen van de subsidiëring van Viewmaster. Maastricht subsidieert met een relatief klein bedrag en de stad krijgt daarvoor veel terug. De VVD is dan ook voorstander om kritisch naar die subsidies van culturele instellingen te kijken, met name vanuit de optiek van het cultureel ondernemerschap. Hoe zit die verhouding? Bureau Europa krijgt 50% vanuit de gemeente Maastricht. Dat is een groot bedrag. Bureau Europa ontvangt dan relatief weinig vanuit andere geldstromen. De VVD ziet daar wel ruimte om te bezuinigen. Vanuit welk basisvertrekpunt heeft het college naar deze bezuiniging gekeken?

SP (Gerats) vindt de bezuinigingen op RTV Maastricht een zeer groot pijnpunt. Dat zijn voor de SP te zware bezuinigingen op een omroep die voor groepen in de stad zoals ouderen een rol speelt. Vrije nieuwsgaring is een grondrecht van de Maastrichtse burger. De gemeente geeft een veelvoud aan middelen uit aan de eigen communicatie. Dit kan men beter tegen het licht houden dan te bezuinigen op RTV Maastricht. Verder is de SP het eens met de vragen van de VVD en de PvdA. Vanuit welke visie of samenhang in cultuur wordt hier bezuinigd? Dat is een groot vraagteken. De SP is benieuwd naar de visie van de wethouder.

PVM (Smeets) beperkt zich tot twee punten en het eerste punt is RTV Maastricht. Veel vrijwilligers verzetten daar ontzettend veel werk om de burgers goede programma's aan te bieden. Dit zijn zeer bekwame professionals en de luister- en kijkdichtheid blijft maar stijgen. PVM kan dan ook deze bezuiniging niet begrijpen. Vooral in deze tijd heeft RTV Maastricht laten zien dat zij er voor de stad is. RTV Maastricht heeft ook alles uit de kast gehaald. Hoe kan het dat niet op Thuis in Maastricht wordt bezuinigd? PVM vindt dan ook deze bezuiniging onbespreekbaar.

Verder wil het college € 37.000 bezuinigen op Jazz Maastricht. Jazz Maastricht heeft aangegeven heel veel geld – een tienvoud – binnen te halen. Hoe kan het dan dat het college € 37.000 wil bezuinigen op Jazz Maastricht?

SAB (Martin) vindt dat cultuur ook niet kan ontkomen aan de bezuinigingen. De SAB vindt echter wel dat anders hiernaar gekeken moet worden. De heer Rieu valt ook geheid onder cultuur. Hij krijgt ook geen euro subsidie om die concerten op het Vrijthof te geven. Er gaat meer geld naar de kleinere culturele instellingen. Dat is zorgwekkend. De gemeente Eindhoven betaalt € 90.000 aan subsidie

voor Philharmonie Zuid en Maastricht betaalt € 230.000 subsidie. Waarin zit dat verschil? Misschien kan de portefeuillehouder dit uitleggen?

Verder stelt het CDA nu voor om de Bonbonnière te verkopen. De SAB is hiervan geen voorstander. De Bonbonnière moet juist die middenzaal worden. Daar liggen kansen. Dit maakt ook de kansen voor het Theater aan het Vrijthof veel groter. Ten slotte ziet de SAB de bezuinigingen op RTV Maastricht ook niet zitten. Die bezuinigingen zijn echt buitenproportioneel.

50PLUS (Bronckers) stelt vast dat al heel veel is gezegd. 50PLUS zal daarom niet alle punten noemen. 50PLUS stelt vast dat Maastricht een echte cultuurstad is. Maastricht is ook niet voor niets tweede geworden bij de verkiezingen van de cultuurhoofdstad. Men is juist samen trots op die Maastrichtse cultuur, die vooral door de vele amateurs wordt gemaakt. Veel Maastrichtenaren beleven heel veel plezier hieraan, zowel actief als passief. 50PLUS vindt dat daar waar het gaat om subsidies, de professionele instellingen en de amateurs niet in een adem genoemd moeten worden. De amateurverenigingen verdienen het juist om separaat genoemd te worden en dat daarnaar separaat wordt gekeken. Deze verenigingen zorgen ervoor dat eenzaamheid wordt bestreden en dat ook mensen met een smalle beurs toegang hebben tot cultuur. Zij zorgen voor goede sociale contacten. Daarnaast zijn ook enorm veel vrijwilligers actief in die amateurwereld. Zij leveren ook een grote bijdrage aan Musica Sacra en aan Jazz Maastricht. Zonder hen zouden deze evenementen niet deze enorme uitstraling hebben. Het niet indexeren van de amateursubsidies is voor 50PLUS het verkeerde signaal. 50PLUS maakt zich dan ook heel veel zorgen over de ongewenste neveneffecten die dit met zich mee zal brengen.

Ten aanzien van Kumulus heeft 50PLUS gelezen dat het aanbieden van de lessen ook door de markt tegen subsidie opgepakt wordt en wordt gefaciliteerd door de gemeente. 50PLUS vindt dit een interessante ontwikkeling. De amateurwereld kan eigen leraren aantrekken en dit werkt ook erg laagdrempelig. Dit kan in de buurten georganiseerd worden. Mensen met de kleinste beurs kunnen daarmee ook toegang krijgen tot cultuur. Dit is ook heel goed voor de bestrijding van de eenzaamheid. 50PLUS ziet dan ook een verdere uitwerking graag tegemoet.

LPM (Nuyts) vindt RTV Maastricht ook onmisbaar. Dit is lokaal nieuws en neutrale journalistiek die direct de huiskamer binnenkomt. De LPM wil dit niet missen en dit is niet te vergelijken met Thuis in Maastricht die door de afdeling communicatie wordt gemaakt. Dit zijn gewoon berichten van het college en dat is niet onafhankelijk. De LPM zal dan ook met een motie komen en komen met een andere bezuiniging. De LPM hoopt dat de partijen deze motie gaan steunen.

Verder wil de LPM ook niet bezuinigen op Musica Sacra en op Jazz Maastricht. De LPM is ook erg geschrokken van het verhaal over Kumulus. Dit was een geweldige muziekschool die mensen goede opleidingen biedt. Door het mes te zetten in Kumulus wordt dit allemaal kapot gemaakt. Nu volgen mensen die bij een harmonie zitten muzieklessen in België. De LPM wil die kant helemaal niet op. Verder wil de LPM ook geen afstand doen van de Bonbonnière. Hoe kan het CDA met dit voorstel komen? De Bonbonnière mag men niet commercieel exploiteren. De LPM wil de Bonbonnière voor Maastricht behouden. Dit pareltje moet gewoon opgeknapt worden.

De raad heeft ook eerder bepaald dat Kumulus terecht komt in Centre Céramique. Daarvoor worden gigantische investeringen gedaan met een aparte ingang voor de mensen die les nemen. Heeft men nu werkelijk niet nagedacht over al die plannen die er liggen aangaande de verkassing van Kumulus? De LPM wacht de antwoorden van de wethouder af.

Groep Gunther (Gunther) vindt ook dat op cultuur niet bezuinigd mag worden. Groep Gunther zal in de raadsvergadering op 1 september, algemeen beschouwingen over alle facetten geven. Groep Gunther licht nu echter toch RTV Maastricht eruit. Deze zender is de motor op allerlei gebied, met ook een verbindende factor voor alle Maastrichtenaren. Groep Gunther vraagt om de handen af te nemen van RTV Maastricht.

Verder vindt in de stad een complete kaalslag op cultuurgebied plaats. Groep Gunther denkt vaak terug aan enkele jaren geleden toen vele partijen uit deze raad hand in hand stonden op de Markt bij de schreeuw voor cultuur. Nu pleegt dit college een kaalslag op de eigen Maastrichtse cultuur. Terwijl de raad bijvoorbeeld Jazz Maastricht in een motie levensvatbaar heeft verklaard, gaat dit college bezuinigen. Dit is voor Groep Gunther not done.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) stelt vast dat dit pijn doet. Groep Alexander Lurvink wil echt breed en verantwoordelijk kijken naar de bezuinigingen, maar tegelijkertijd is de fractie ook heel boos op de politiek. Het college heeft de opdracht gegeven aan de raad om deze stad zoveel pijn te doen. Groep Alexander Lurvink schaamt zich daarvoor.

Groep Alexander Lurvink geeft de PvdA (Slangen) een compliment voor haar uitstekende betoog. De PvdA, de raad en Maastricht mogen echt trots zijn op dit raadslid. Dit is een voorbeeld van de bredere visie die de raad moet hebben op de stad die Maastricht wil zijn en de toegevoegde waarde die jongeren kunnen hebben voor deze stad. Groep Alexander Lurvink mist dan ook visie bij dit pakket aan bezuinigingen. Er wordt het principe gehanteerd van 'Sjiek en Sjoen', maar Maastricht is veel meer dan dat. De PvdA sprak ook over de lokale identiteit. Dat is ook hetgeen Groep Alexander Lurvink hier mist. De raad moet proberen te bekijken wat het belangrijkste is en wat men moet koesteren. Dit is in deze tijd van globalisering en toenemend conformisme en uniformiteit juist het behoud van de lokale identiteit. Dat gaat via cultuur.

Alle partijen noemen RTV Maastricht. Groep Alexander Lurvink begrijpt dat ook, want RTV Maastricht is een heel belangrijke speler bij het behoud van de identiteit en de cultuur. Tegelijkertijd wil Groep Alexander Lurvink daar ook de uitdaging neerleggen. RTV Maastricht moet ervoor zorgen dat men relevant blijft. Online is immers meer dan een trend. Het is de werkelijkheid geworden. Groep Alexander Lurvink merkt op dat het nieuws in het Engels de enige informatiebron was voor niet-Nederlanders. Het college moet dan ook wel beseffen wat men doet met deze bezuiniging. Het is gewoon schrikbarend.

Verder mist de fractie de waardering van de cultuur. Dat is ook heel moeilijk. Hoe kan men cultuur waarderen? Cultuur heeft een waarde die men niet in cijfers kan uitdrukken. Dit is ook veel meer dan alleen bezoekers en de kaartjesverkoop. De raad moet daarnaar op een andere manier kijken. Hoe kan de raad een price tag op cultuur zetten? Er zijn gelukkig alternatieven.

Ten slotte vindt Groep Alexander Lurvink dat de stad een radicale omschakeling moet maken. Het zal ook niet lukken om alles te ontzien. Welke voorziening kan men voorbereiden zodat partijen, artiesten en kunstenaars die door het net zullen vallen opgevangen kunnen worden? De wethouder was een paar maanden geleden bezig met het culturele lint. Groep Alexander Lurvink wil nu graag een verbinding maken met het Landbouwbelang. Groep Alexander Lurvink weet ook dat in deze raad veel weerstand is. Indien de raad nu niet kijkt naar creatieve oplossingen, zal men de volgende keer met niks eindigen. De raad zit nu in de positie waarbij de handen worden gebonden. Indien de raad nu small minded en niet creatief kijkt, dan wordt meer pijn voor de stad veroorzaakt dan nodig is. Groep Alexander Lurvink roept iedereen op om out of the box te denken. Groep Alexander Lurvink had ook graag gewacht op het broedplaatsbeleid, maar dat is er nu eenmaal niet. Uitstel brengt geen zekerheid.

De voorzitter geeft aan dat het inmiddels 23.10 uur is. De wethouder zal de vragen nog beantwoorden. De voorzitter stelt voor om vanavond geen tweede termijn te houden. Aldus wordt afgesproken.

Wethouder Janssen is blij dat hij de vragen nog mondeling mag beantwoorden. De wethouder vindt ook dat de bezuinigingen pijn doen. Men kan ook niet €25 miljoen bezuinigen zonder dat het pijn doet. De wethouder stelt voorop dat de bezuinigingen tot stand zijn gekomen naar aanleiding van ambtelijke voorstellen, die vervolgens door de wethouders zijn verdedigd. Daarna heeft het college gekozen en een besluit genomen. Dit is dus een collegevoorstel.

De wethouder legt uit dat gekeken is naar alle begrotingsposten die niet wettelijk verplicht zijn, dus de bovenwettelijke taken. Dit is over alle beleidsvelden gebeurd. Bij cultuur moet men echter vaststellen dat de hele cultuurbegroting valt onder niet wettelijk verplicht. Dat maakt het niet minder belangrijk voor de stad. De bezuinigingen zijn dan ook contre cœur. Het college vindt dan ook dat de bezuinigingen op cultuur pijn doen. Het college vindt ook dat de culturele infrastructuur ertoe doet. Liever had het college in deze periode ook gebouwd aan cultuur. Kiezen tussen waardevolle voorzieningen is ook geen gemakkelijke keuze. De voorstellen zeggen dan ook niets over de waarde die het college toekent aan de afzonderlijke functies en instellingen binnen het culturele veld. Het college is echter hiertoe gedwongen door de bezuinigingsnoodzaak. De cultuurvisie is ook gemaakt voordat bekend was dat er in deze omvang bezuinigd moest worden. Die visie komt daardoor inderdaad onder druk te staan. Het college vindt dit ook zeer pijnlijk, maar dit is onoverkomelijk. Het college heeft wel geprobeerd om zoveel mogelijk van de vitale functies in de cultuurboom overeind te houden, maar er zullen wel bloeiende takken afgesneden moeten worden. Dat maakt een discussie over het belang en de waardering voor de individuele functies en instellingen die voorgedragen zijn voor bezuinigingen lastig en mogelijk overbodig. Twijfel over die waarde is immers niet aan de orde. Vandaar ook dat in het bericht aan de minister wel degelijk die waarde is onderbouwd. De wethouder en het college staan daar nog steeds voor, maar desondanks moeten ook in dit veld keuzes worden gemaakt.

De wethouder legt uit dat bij cultuur accenten zijn gelegd vanuit de huidige cultuurvisie. Dat heeft geleid tot een aantal overwegingen die het uitgangspunt zijn voor de keuzes. Maastricht moet een van de zeven culturele brandpunten blijven om de gelden van OCW voor Maastricht en daarmee ook voor de basisinfrastructuur – waaronder ook de kunstvakopleidingen – te kunnen behouden. Dat betekent dat door de landelijke basisinfrastructuur gesubsidieerde instellingen (BIS) behoudens een keer niet indexeren, worden ontzien in de bezuinigingen.

Verder kan de wethouder 50PLUS maximaal bedienen ten aanzien van de amateurkunsten. Behoudens diezelfde eenmalige indexering worden de amateurkunsten ontzien in de volledige breedte.

PvdA (Slangen) merkt per interruptie op dat het college dus kritisch heeft gekeken naar de cultuurinstellingen om de status als stad en misschien als regio te behouden. Hoe kan het dan de raad enkele maanden geleden als stad een eigen culturele basisinfrastructuur heeft vastgesteld? Waarom kiest het college ervoor om een vastgestelde visie en de daarbij behorende infrastructuur en de motie van de raad over Jazz Maastricht naast zich neer te leggen en toch te kiezen voor de landelijke lijn? De PvdA vindt dat men dan tekortdoet aan hetgeen in Maastricht speelt en hetgeen Maastricht uniek maakt. De wethouder heeft daarnaar ook in zijn brief aan de Tweede Kamer verwezen. Het argument strookt dus niet met hetgeen er gebeurt. De PvdA begrijpt wat de wethouder zegt, maar gelooft het niet.

Wethouder Janssen legt uit dat hij pas bij punt twee van de negen uitgangspunten was, die het college heeft gebruikt om de keuzes te maken. Wellicht is het beter om die eerst te benoemen. Daarna zal de wethouder ook nog terugkomen op Jazz Maastricht. Ten derde is het college uitgegaan van het vermijden van de kaasschaaf. De bezuinigingsnoodzaak is van een dusdanige omvang dat daarmee de gehele cultuursector ernstig verzwakt zou worden. Meerjarig gesubsidieerde instellingen voor de professionele kunst zou dan voor bijna 30% van hun subsidie verliezen. Het college vindt dat te gortig en niet verstandig.

Punt 4: gesubsidieerde instellingen die voor vrijwel 100% gefinancierd worden door de gemeente worden sowieso geacht tot de basisinfrastructuur c.q. tot de basale voorzieningen van de stad te behoren. Het college wil die infrastructuur dan ook zo min mogelijk aantasten. De wethouder noemt daarbij met name de Muziekgieterij, Lumière en de Samenwerkende Ateliers Maastricht.

Punt 5: een belangrijk uitgangspunt in de cultuurvisie is dat zoveel mogelijk inwoners moeten kunnen meedoen. Ten tijde van hoogconjunctuur betekent dit zowel breed, als in niches, maar op dit moment is sprake van krimp en moet men kiezen voor activiteiten die zoveel mogelijk mensen bereiken.

Punt 6: functies die het gehele jaar activiteiten genereren krijgen voorrang boven eenmalige evenementen, al dan niet meerdaags.

Punt 7: subsidies van kleine omvang die slechts een beperkt deel van de begroting van een instelling vormen worden gekort, vanuit het idee dat de functie met minder middelen toch kan blijven voortbestaan.

Punt 8: kan de voorziening ook anders ingevuld worden met wellicht andere, maar vergelijkbare effecten.

Punt 9: kan de voorziening het ook doen met minder, zonder dat de functie daarmee fundamenteel wordt aangetast.

De wethouder legt uit dat deze negen punten de grondslag waren voor de keuzes die het college uiteindelijk gemaakt heeft. Bijna altijd is daarbij sprake van een combi van de genoemde negen overwegingen. Ondanks de pijnlijke ingrepen is het college ervan overtuigd dat Maastricht weliswaar een afgeslankte, maar toch nog een brede infrastructuur van goede kwaliteit kan behouden.

GroenLinks (Passenier) stelt per interruptie vast dat gemeld wordt dat Bureau Europa overgenomen kan worden door Marres. GroenLinks vindt dat heel bijzonder. Hierover is ook überhaupt niet overlegd met Marres. Het is ook niet logisch dat dit gebeurt. GroenLinks heeft dus ook vragen bij het hanteren van die criteria.

Wethouder Janssen legt uit dat over nagenoeg geen enkel voorstel vooraf is gesproken met de betreffende instellingen of organisaties. Marres en Bureau Europa zijn heel divers van aard, maar dit zijn wel beide presentatie-instellingen. Het is ook best uniek dat Maastricht twee presentatie-instellingen heeft, even los van de kunstdisciplines die zij bedienen. Verder kan de wethouder zich ook goed voorstellen dat instellingen primair negatief reageren op de voorstellen.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat heel veel instellingen presentaties doen. Dit is nu appels met peren vergelijken. Marres heeft het over moderne kunst en Bureau Europa is een van de meest bijzondere instellingen rondom architectuur. GroenLinks vindt dit dan ook niet getuigen van visie en zeker niet in relatie tot de visie die de raad heeft opgesteld.

Wethouder Janssen neemt dit voor kennisgeving aan. De wethouder gaat nu in op de opmerkingen over Jazz Maastricht. Het college zou geen knip voor de neus waard geweest zijn om nu bij een grote bezuiniging niet minstens hetzelfde voorstel in overweging te geven. Dat is geen minachting van de raad in de zin dat het college een motie naast zich neerlegt. Jazz Maastricht is neutraal langs de genoemde uitgangspunten gelegd en het college is van mening dit voorstel nu toch weer te moeten doen. De wethouder vindt ook dat een oplossing gezocht moet worden als de raad daarover een andere mening heeft.

De wethouder legt vervolgens uit dat de veranderende rol van Kumulus an sich geen gevolgen heeft voor Centre Céramique. Een deel van Kumulus Oost gaat over naar Centre Céramique. Mocht de raad inderdaad besluiten dat de rol van Kumulus verandert, dan blijft het uitgangspunt dat muzieklessen in Centre Céramique mogelijk zijn. Dat is echter nadere uitwerking.

PVM (Smeets) vindt het – per interruptie – raar als op Jazz Maastricht €37.000 wordt bezuinigd. Jazz Maastricht brengt immers een tienvoud vinden voor de stad. Krijgt het college hiervan niet achteraf spijt?

Wethouder Janssen legt uit dat het gaat om hetgeen Jazz Maastricht binnenhaalt aan gelden. Uiteraard wordt dat in Maastricht verder uitgezet en omgezet in culturele activiteiten. De wethouder is wel heel voorzichtig in de mate waarin men dit mag uitdrukken in opbrengsten voor de stad. De beste berekening wat cultuur oplevert voor een stad is de satellietrekening cultuur van het CBS uit 2015. De PvdA heeft dit ook aangehaald. Dit komt op ruim €3 miljoen tot €3,5 miljoen per jaar voor Maastricht. Dit is een berekening van de koude grond en men mag ervan uitgaan dat dit voor Maastricht zelfs meer is. Dit kan men echter niet zomaar hangen aan bepaalde organisaties. De vraag is nu in welke mate dit alles afhankelijk is van de bijdrage van de gemeente Maastricht. De wethouder geeft vervolgens aan dat de verbouwing van Centre Céramique dus niet voor niks is. Mocht de aard van de activiteiten van Kumulus veranderen, is die investering immers niet weg. Kumulus is ook niet de enige gebruiker van Centre Céramique. Daarnaast is de wethouder heel benieuwd wie de Bonbonnière zou willen kopen. Het college is nog steeds zoekende samen met de pachter naar een functie voor dat gebouw. Verder is al genoeglijk veel gewisseld over de middenzaal. Dat zal daar echt niet lukken, hoe graag de wethouder dit ook zelf zou willen. De Bonbonnière voldoet gewoon niet meer aan de eisen van de huidige tijd. Verder hebben een aantal partijen gesproken over het integreren van Thuis in Maastricht in RTV Maastricht. Thuis in Maastricht zit eigenlijk bij communicatie, dus bij de burgemeester. De wethouder stelt voorop dat Thuis in Maastricht (TiM) door een aantal mensen wordt gezien als een medium dat nieuws brengt. Thuis in Maastricht is echter bedoeld om door te ontwikkelen naar een platform voor online participatie, waarbij alle actoren in een buurt kunnen meedoen zodat een eind komt aan de communicatie op dat gebied. Dat is het belangrijkste. Ook in coronatijd is TiM als zodanig gebruikt.

PVM (Smeets) is het niet eens met de wethouder. Hoe lang is men al bezig met Thuis in Maastricht? Het functioneert nog steeds niet. Thuis in Maastricht is gewoon een verkapte pr-site van de gemeente Maastricht. In het verleden is zelfs gevraagd of de raad daar tijd wil inkopen. Thuis in Maastricht is dus een concurrent van RTV Maastricht en PVM vindt dat deze site wegbezuinigd kan worden. Deze site heeft nooit gewerkt en werkt nog steeds niet.

Wethouder Janssen heeft respect voor dit statement van PVM, maar het is wel zo dat iedereen de mond vol heeft van burgerparticipatie. Dat is ook heel belangrijk. TiM kan en moet daarvoor worden ingezet. In het rapport van Ina Bakker wordt ook geadviseerd om het profiel van TiM in de komende jaren aan te scherpen naar een site voor interactie en participatie.

PVM (Smeets) vraagt per interruptie uitleg over die burgerparticipatie. Mensen worden betaald om stukken te schrijven voor de gemeente Maastricht. Het zijn ook telkens dezelfde mensen die verhalen schrijven. Het is gewoon een verkapt pr-bureautje van de gemeente Maastricht. Waar zit die burgerparticipatie?

LPM (Nuyts) stelt per interruptie vast dat Thuis in Maastricht heel algemene berichten op Facebook plaatst. Burgerparticipatie is ook iets heel anders. Dan trekt men zich iets aan van de mening van burgers. RTV Maastricht is een totaal ander medium en het een kan het ander niet vervangen. Thuis in Maastricht is gewoon een onderdeel van de afdeling communicatie van de gemeente.

PvdA (Slangen) deelt per interruptie de kritische noten over Thuis in Maastricht. De PvdA wil echter graag terug naar RTV Maastricht. Bij het voorstel van het college over RTV Maastricht staat een uitleg, maar er staat niet bij waarom men dit zou moeten willen. Misschien zouden die twee inderdaad samen moeten werken, zoals de SPM voorstelt? De PvdA doet ook graag mee met de SPM om daarover een amendement in te dienen. De wethouder zal de PvdA echter nog echt ervan moeten overtuigen waarom dit zo opgeschreven staat. Deze toelichting is immers geen argument.

LPM (Nuyts) deelt per interruptie mee te zullen komen met een motie over RTV Maastricht samen met een budget. Misschien wil de PvdA deze motie steunen? Waarom moet Zicht op Maastricht € 20.000 kosten? Dit is een vraag aan de wethouder.

De voorzitter legt uit dat die vraag al bij het beleidsveld economie aan de orde is gekomen.

LPM (Nuyts) stelt een antwoord op prijs. Deze vraag is nog niet beantwoord.

Wethouder Janssen geeft aan dat de vragen over burgerparticipatie door wethouder Heijnen moeten worden beantwoord. TiM hoort bij de burgemeester en dit staat ook benoemd bij de mogelijkheden van hoofdstuk 1 of 2.

PVM (Smeets) steunt per interruptie de LPM. Het is wel heel gemakkelijk om te zeggen dat dit bij communicatie hoort. PVM vraagt om alles duidelijk op te schrijven zodat de raad duidelijk kan zien bij wie een onderdeel hoort. De raad moet dit telkens zelf uitzoeken. Het is ook logisch dat raadsleden ervan uitgaan dat bij RTV Maastricht ook TiM hoort. Dit is een gemakkelijke methode om niet te hoeven antwoorden op vragen van de raad. Dit is ook een live-uitzending die wordt uitgezonden via RTV Maastricht. Nu kan de wethouder dus ook zien hoe belangrijk RTV Maastricht is.

Wethouder Janssen vindt het heel jammer dat PVM zo reageert. De wethouder wil de raad optimaal informeren. Burgerparticipatie en TiM staan in de bezuinigingsvoorstellen ook echt bij dienstverlening en bestuur en niet in programma 8. PVM kan ook niet van de wethouder verwachten dat hij alle voorstellen van voor tot achter kan verdedigen. TiM zit dus bij de burgemeester en burgerparticipatie bij wethouder Heijnen.

Verder is Maastricht een van de weinige gemeenten waar de lokale omroep vier keer meer ontvangt dan het richtsnoerbedrag. Daarvan heeft het college gemeend dat dit in deze tijden niet meer kan. De wethouder heeft echter de mening van de raad gehoord.

De wethouder stelt vast dat de theatertoeslag een bepaalde basiswaarde vertegenwoordigd voor de dienstverlening naar de theaterbezoeker toe. Die toeslag bestaat momenteel al en die bedraagt € 1,50. Daar komt € 0,50 bij en dan bedraagt de toeslag € 2,00. Dat is aan de onderkant van het landelijke gemiddeld en is binnen twee jaar ingevoerd. Daarnaast wordt ook een gemakkelikhedenretributie ingevoerd. Ook dat komt op een kaartje.

LPM (Nuyts) heeft een vraag over het nakomen van de lokale bekostigingsplicht door de gemeente zoals staat opgenomen in de Mediawet. Kan de wethouder hierop ingaan?

Wethouder Janssen legt uit dat het richtsnoerbedrag verplicht is. Dat zit onder de € 90.000. Maastricht zit momenteel op ruim € 400.000. Dit wordt afgebouwd naar € 100.000 en daarmee zit Maastricht nog steeds boven het richtsnoerbedrag. Veel lokale omroepen komen daarmee ook uit. Het is dus niet zo dat het college RTV Maastricht de nek omdraait. Zeker 70% van de gemeenten in Nederland doen het met het richtsnoerbedrag.

LPM (Nuyts) vraagt of het voor RTV Maastricht onmogelijk wordt om voort te bestaan. In Maastricht is misschien de huisvesting heel duur of andere zaken. Voldoet de gemeente dan nog aan de Mediawet?

Wethouder Janssen antwoordt bevestigend. Dat bedrag wordt ook niet in een keer gekort, maar over vier jaar.

CDA (Janssen) stelt per interruptie vast dat bij RTV Maastricht zes fte dan wel tien personeelsleden op de lijst staan. Hoe moet men dat zien in de toekomst? Komt daar een afvloeiingsregeling? Gaat RTV Maastricht alleen verder met amateurs? Hoe ziet de wethouder dat?

Wethouder Janssen is geen bestuurder van de lokale omroep, maar bestuurder van de stad. Het college en de raad gaan over de inzet van subsidies. Het bestuur van Maastricht is dus niet verantwoordelijk voor het in de lucht houden van RTV Maastricht. De lokale omroep moet gesubsidieerd worden en daarvoor geldt een richtsnoerbedrag. Maastricht hanteert dat vanaf 2024 en tot die tijd geldt een afbouwscenario. De raad mag die verantwoordelijkheid ook van de wethouder verwachten.

PVM (Smeets) stelt per interruptie dat in het overzicht staat dat in 2022 € 200.000 en in 2023 en 2024 € 300.000 staat. PVM neemt aan dat in 2023 en 2024 al het maximale bedrag bereikt is. De wethouder spreekt echter over vier jaar.

Wethouder Janssen antwoordt bevestigend en excuseert zich. Het gaat inderdaad over drie jaar. 2021 is vanwege allerlei omstandigheden geschrapt. De subsidie blijft in 2021 dus nog geheel in stand.

SAB (Martin) stelt per interruptie vast dat er dus ook een opbouwscenario moet zijn geweest. Wat waren daarvoor de redenen? Het is ook heel vervelend dat dit nu moet worden afgebouwd.

Wethouder Janssen antwoordt dat dit helaas niet meer valt te achterhalen. Verder heeft de SAB ook een opmerking gemaakt over de heer Rieu. De aanneme was dat ook dat cultuur was, maar de concerten van de heer Rieu vallen bij de gemeente onder evenementen bij economie. De wethouder zal echter niet ontkennen dat de concerten van Rieu tot het culturele veld behoren.

SPM (Habets) wijst per interruptie op het grote belang van RTV Maastricht. De SPM kan zich niet voorstellen dat men met een vierde van het budget dezelfde kwaliteit kan blijven leveren. De SPM wil daarom niet bezuinigen op RTV Maastricht. Deze zender is te belangrijk als communicatiemiddel voor de inwoners van Maastricht. De SPM wil echter wel laten onderzoeken in hoeverre TiM eventueel te integreren is en hoe een bezuiniging daarin verwerkt kan worden.

PvdA (Slangen) heeft per interruptie niet verondersteld dat de heer Rieu op enige manier gesubsidieerd wordt. Deze concerten hebben wel een enorm vliegwieleffect en een economisch effect, die ontzettend belangrijk zijn. Dat effect is er echter ook bij Musica Sacra. Dit is een heel uniek evenement in Maastricht en de PvdA vindt het onvoldoende duidelijk of het college die financiële effecten goed in kaart heeft gebracht. Het college moet dit met cijfers goed onderbouwen.

PVM (Smeets) merkt per interruptie dat RTV Maastricht € 45.000 aan huur betaalt aan de gemeente Maastricht. Blijft er dan nog wat over?

LPM (Nuyts) roept de fracties op om samen een motie te maken over RTV Maastricht en een tegenvoorstel te doen, zodat deze bezuiniging zo snel mogelijk van de baan is.

Wethouder Janssen deelt mee dat RTV Maastricht inderdaad huur betaalt aan vastgoed, net zoals heel veel andere culturele instellingen. Dit gaat waarschijnlijk om een kostprijsuur en niet om een marktconforme huur. Dus ook dat is gesubsidieerd.

Verder was het antwoord van de wethouder over de heer Rieu gericht op de SAB. Musica Sacra heeft inderdaad een soortgelijke werking, alleen legt de gemeente geen geld bij de concerten van Rieu. Musica Sacra wordt echter wel gesubsidieerd. Dit zijn moeilijke keuzes in moeilijke tijden.

PVM (Smeets) vraagt per interruptie of het gaat om een kostprijsuur.

Wethouder Janssen zal die informatie nog aanreiken (**toezegging**).

De voorzitter noteert dit als een toezegging.

Wethouder Janssen stelt vervolgens vast dat inderdaad sprake is van een disbalans bij de subsidiëring van Philharmonie Zuid. Dit is ook een kwestie van systematiek. Maastricht heeft functies waarop men kan inschrijven en waaraan een bepaald bedrag vastzit. Blijkbaar heeft Eindhoven voor deze functie een iets andere weging qua waarde die zich in het subsidiebedrag uit.

SAB (Martin) stelt per interruptie vast de heer Rieu onder evenementen en economie valt. Een harmonie is echter ook cultuur. Het gaat erom dat de heer Rieu niet gesubsidieerd wordt.

Wethouder Janssen begrijpt deze redenering. Ten slotte gaat de wethouder nog in op de vraag van GroenLinks over de Fair Practices Code. Het college is van mening dat de Fair Practices Code er niet zomaar is. Die code is van belang. Het zou dan raar zijn als de gemeente de toepassing daarvan niet zou stimuleren. Dat is ook de bedoeling bij de nadere uitwerking van Centre Céramique en daar wordt later nog over gesproken.

De voorzitter dankt de wethouder. Dit is de afronding van de eerste termijn. Het is mogelijk om nog een tweede termijn in te plannen aansluitend aan de ronde fysiek. Een andere mogelijkheid is dat het debat wordt voortgezet op 1 september. De voorzitter stelt vast dat D66 (Wijnands) en de VVD (Van de Wouw) afwezig zijn.

CDA (Janssen), **SPM** (Habets), **GroenLinks** (Passenier), **SP** (Gerats), **50PLUS** (Bronckers) hebben geen behoefte aan een tweede termijn.

PvdA (Slangen) stelt voor om morgen na de ronde fysiek de tweede termijn op te pakken. Het is te gemakkelijk om dit door te schuiven naar de raadsvergadering met de beperkte spreektijden. De PvdA dankt ook de voorzitter voor al zijn werk.

PVM (Smeets) zal nog overleggen met de portefeuillehouder van zijn partij. PVM steunt het voorstel van de PvdA.

SAB (Martin), **Groep Gunther** (Gunther), **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) hebben nog behoefte aan een tweede termijn en steunen het voorstel van de PvdA.

LPM (Nuyts) heeft ook nog behoefte aan een tweede termijn en vraagt om bij het presidium na te gaan of überhaupt een raadsvergadering aan de orde kan zijn. Bepaalde partijen gaan namelijk niet akkoord met deze bezuinigingen. Kan de voorzitter dit terugkoppelen aan het presidium?

De voorzitter stelt voor dat de meeste fracties morgen na de raadsronde fysiek de tweede termijn van cultuur willen laten plaatsvinden. Het voorstel is bij dezen dan ook aangenomen. De voorzitter kan dit ook zeker terugkoppelen naar het presidium.

LPM (Nuyts) herhaalt de vraag. Gaat de raadsvergadering nog door? Dit waren onder andere voorstellen van de PvdA en van GroenLinks.

GroenLinks (Passenier) heeft iets anders gezegd. Het kan zo worden opgenomen.

De voorzitter zal het verzoek van de LPM uiteraard meenemen, maar dit staat los van de behoefte aan een tweede termijn.

De voorzitter schorst onder dankzegging de vergadering om 24.00 uur.

Maastricht, 24 augustus 2020

Askamp
Secretaris

Steijns
Voorzitter